

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE****AUTOR PRÁCE:** Klára Loffelmannová**NÁZEV PRÁCE:** Globální rozvojové vzdělávání na druhém stupni základních škol v ČR z pohledu učitelů**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b>	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

**Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:**

Práce Kláry Loffelmannové je velice podrobná a dobře zpracovaná. Z detailního zpracování je vidět autorčin zájem o dané téma a také její vlastní zapojení do zkoumaného projektu.

Diplomová práce se věnuje GRV a podrobně zkoumá charitní projekt HUMR. Je obsahově vyvážená, zhruba polovina práce se věnuje samotnému výzkumu. Cíle jsou definovány jasně a autorka je splnila. Základní teoretické koncepty, které se týkají GRV, jsou popsány jasně a stručně a jsou pak dále používány i ve výzkumné části.

Výzkumná část diplomové práce je velice pečlivě zpracována. Metodologie je dobře vysvětlena, jen k samotnému popisu procesu analýzy mám dotaz: Opravdu nebyly žádné kódy definovány předem? Výzkumný vzorek je dobře zpracován a popsán, je zachována anonymita. Autorka také otevřeně popisuje limity svého výzkumu. Celkově je výsledková část velmi podrobná a kvalitně zpracovaná.

Co se týče analýzy a interpretace výsledků, mám k práci pár konkrétních detailů, které mohly být zpracovány ještě trochu podrobněji, a proto v této části hodnotím práci stupněm B. U interpretace bych uvítala ještě větší propojení jednotlivých kategorií a hledání dalších souvislostí (např. při srovnávání s původním výzkumem pomocí dotazníků). Na str. 66 autorka říká, že se učitelé chtějí zapojit do dalších projektů. Z čeho tak usuzuje (není zmíněn zdroj této informace)? Některé citace, které jsou využity v textu, jsou dle mého názoru zbytečně dlouhé. Někdy u interpretace chybí nějaké úvodní slovo před vysvětlením jednotlivých kategorií a kódů.

Domnívám se, že kapitola 7 Doporučení mohla být zpracována více podrobněji. Samotné mi tam chybí některé závěry, které vyplývají z analýzy - např. u doporučení pro NGOs mi chybí zmínka o místu konání školení či práci s dobrovolníky. Některé z těchto věcí se pak objevují až v závěru práce.

<b>2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI</b>	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

**Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:**

Práce se zdroji je v pořádku. Všechny zdroje jsou správně odcitovány a uvedeny v seznamu literatury. Přestože má autorka jen zhruba 30 zdrojů, domnívám se, že to pro uvedené téma postačuje.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

**Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:**

Práce je čtivá, jen místy se objevují překlepy, chyby v interpunkci a kostrbaté větné konstrukce (např. poslední věta na str. 26).

Domnívám se také, že UNESCO má v češtině přesnější překlad než nabízí autorka v seznamu literatury (použila bych vzdělávání místo výchova).

Grafické přílohy jsou ve vysoké kvalitě a velmi dobře doplňují text práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Na str. 39 autorka mluví o počtu pedagogů, kteří se zúčastnili seminářů. Není mi jasné, zda číslo 14 znamená celkový počet nebo je to počet pedagogů, kteří byli na všech jednotlivých seminářích.
Lišily se nějak výpovědi koordinátorů od "běžných" učitelů?
Jak CHČR využila/využije výsledky této práce?
Povedlo se doplnit "neúplné" dotazníky?
Chce se autorka i nadále věnovat tématu GRV? V čem ji pomohla/nepomohla práce na DP?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
<b>Shrnující komentář (povinný):</b>	
Práce je velmi kvalitně zpracovaná. S přístupem studentky jsem nadmíru spokojená. Je vidět její zaujetí pro téma a obrovská motivace pro práci s učiteli. Studentka také osvědčila své dovednosti ve výzkumu. Pracovala samostatně a velmi zodpovědně. Vedení její práce pro mě bylo radostí. K analytické části mám jen pár drobných poznámek, které uvádím výše, proto hodnotím práci stupněm B. V závislosti na obhajobě je však možné hodnocení vylepšit.	
<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>
<b>Navrhuji celkové hodnocení</b>	<b>B</b>

DATUM:

PODPIS: \_\_\_\_\_