



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Ondřej Fac**

Název práce: **Motivace cvičenců tradičního karate pro volbu bojového umění**

Autor posudku: **PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autor si zvolil zajímavé téma, které je na pomezí psychologie sportu a psychologie osobnosti. Volbu i přístup lze považovat za originální počin, jehož výsledky mohou mít praktický přínos.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část v rozsahu 41 stran je dobře strukturována. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Z textu je patrný vhléd autora do problematiky. Autor při zpracování využil i databází a zahraničních zdrojů. K diskusi je, zda některé části textu teoretické části nemohly být součástí příloh. Teoretická část tvoří fundovaný základ pro část empirickou. Kladně hodnotím jasné vymezení základních termínů užívaných v práci.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Empirická a teoretická část proporcionalně vyvážená. Formulace problému a cíle práce jsou jasně a jednotně stanoveny napříč textem. Autor si zvolil kvalitativní přístup. Vzhledem k záměru autora lze tuto volbu přijmout. Metody jsou voleny adekvátně, autor dostatečně popisuje jednotlivé kroky zpracování. Autor si stanovil celkem pět výzkumných otázek. Vzhledem k absenci prací na obdobně zaměřené téma, lze považovat přístup za mapující.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Zpracování výsledků lze k povaze práce plně přijmout. Autor vhodně text doplnil grafem č. 1. a č. 7. Věnuje pozornost charakteristice probandů. Rozhovor byl realizován s devíti probandy. Vzhledem ke specifčnosti skupiny lze počet vnímat jako přijatelný. Prezentace výsledků je strukturovaná a přehledná. Pro obohacení využil autor i přehledu ve formě Word cloudu. Kriticky hodnotím popisek – jedná se o obrázek. Interpretaci výsledků lze považovat za příléhavou. Kladně hodnotím, že se autor v samostatné kapitole věnuje odpovědím na stanovené výzkumné otázky. Diskuse je propracovaná bez redundantních částí, kde se autor zaměřuje i nad dalším výzkumným směřováním. Kapitoly závěr a souhrn jsou v souladu s doporučeními.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práci hodnotím po formální stránce za adekvátní. Jazyková a stylistická úroveň odpovídá nárokům kladených na DP. Rozsah práce v normě. Grafická úprava je jednotná. Text obsahuje minimum překlepů. Citační norma vesměs napříč textem dodržena. Z formálního hlediska (dle APA) je drobný odklon od označení obrázků či grafů.

Další poznámky (nepovinné): Student pracoval svědomitě a jednotlivé postupy řádně a pravidelně konzultoval.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 23.5. 2017

Podpis: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.