



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Tereza Hošťálková**

Název práce: **Délka spánku a její vliv na subjektivní pocit odpočatosti a produktivity**

Autor posudku: **PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Zvolené téma je atraktivní a má přímé praktické využití. Dobrá volba je také experimentální design, který dokáže poskytnout ty nejpřesvědčivější argumenty v diskuzi o ideální délce spánku.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická část se poměrně podrobně věnuje tématu spánku, jeho fázím, poruchám, regulaci a zejména optimální délce spánku. Autorka čerpá ze 70 literárních zdrojů rozmanitého původu – jde jak o odborné studie, učebnice, tak o texty z internetových portálů. Určitou slabinou je to, že autorka se při výkladu ze jmenovaných zdrojů opírá zejména o učebnice či sekundární citace z učebnic.

Kromě výše uvedeného má teoretická část další rezervy. Je zřejmé, že autorce není tvorba rozsáhlejších textů blízká, což se projevuje nedostatky, jak v plynutí textu, tak v kvalitě jednotlivých vět, či přítomností gramatických chyb. Text by zřejmě zasloužil další kontroly (ideálně ze strany třetí osoby) a vybroušení do kvalitnější podoby.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Naopak velmi silnou stránkou předkládané studie je zvolený design: jde o randomizovaný experiment s jednou kontrolní a dvěma experimentálními skupinami; navíc je zde kontrolována intervenující proměnná (MEQ). I přes složitost zvoleného postupu se autorka ve výsledcích orientuje. Chvályhodný je taky rozsah souboru, který se podařilo autorce přes popisované nesnáze posbírat.

Za slabé místo lze zřejmě označit absenci pilotního testování. Jak se ukázalo, splnění instrukcí pro skupinu s dlouhým spánkem je velmi nesnadné, čemž by se dalo předejít právě pilotováním a citlivým nastavením instrukcí tak, aby zátěž v obou experimentálních skupinách byla podobná.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Pro analýzu výsledků jsou voleny jednak konfidenční intervaly a dále pokročilý statistický model vytvořený ve spolupráci s vedoucím práce. Autorka se ve výsledcích orientuje a vedle grafů průměrných průběhů předkládá čtenáři srozumitelná vysvětlení.

V rámci diskuze lze vytknout to, že nalezené výsledky již nejsou propojovány a porovnávány s nálezy dalších studií – de facto zde jsou jen zopakovány získané výsledky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Formální nedostatky bohužel citelně poškozují jinak relativně kvalitní práci. Větší část práce zjevně neprošla jazykovou korekturou, běžně zde proto můžeme narazit na neshody podnětu s přísudkem, chybějící čárky ve větách atp. Podobně čtenáře ruší i typografické chyby. Některé věty jsou nesrozumitelné. Na chyby narážíme i v rámci citací. Kromě zmíněného autorka respektuje pokyny manuálu pro psaní diplomových prací na KPCH.

Další poznámky (nepovinné): *Je zjevné, že malá investice času či peněz do precizní korektury by práci výrazně posunula. Doporučuji si na toto vzpomenout u magisterské diplomové práce a dát svůj text před odevzdáním přečíst někomu, kdo vyčytá chyby a upozorní autorku na nesrozumitelné či slohově neobratné formulace.*

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum: 3.6.2018

Podpis: