

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Štěpán Košťál
Název práce: Digitální distribuce a sdělování filmů

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	1
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
08. Metodičnost	2
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	1
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	1
17. Použití zahraniční judikatury	2
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1
19. Utržení a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	1
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	3
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	1,57

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Ustředním tématem práce je sdělování a distribuce filmů. Samotné téma tak předpokládá meziodvětvové přesahy a do práce pojmut právní normy i z jiných odvětví než ze soukromého práva. Nakonec s tímto se lze v poslední době setkat nejen v oblasti duševního vlastnictví (srov. zdravotnické právo, sportovní právo apod.). Student má zjevně zájem o téma z věcného hlediska, uvědomuje si důsledky rozdílnosti pojmů distribuce a sdělování díla, jakož i jiných pojmů používaných veřejností či plynoucí z evropsko-unijní legislativy vzor právně zavedeným pojmům používaným v českém právu a snaží se čtenáře upozornit na právní konsekvence. Práce je popisná měrou přijatelnou pro daný druh závěrečných prací v oboru právní vědy, v některých kapitolách práce je deskriptivnost žádoucí k vyjasnění rozdílností např. mezi jednotlivými službami na vyžádání. Práce v souhrnu poskytuje užitečný základ pro orientaci v dané problematice. Práci však vytýkám patrnou povrhnout, kdy by bylo účelné, namísto širokého uchopení tématu, v důsledku čehož se student nadbytečně zabývá i otázkami již dávno známými, které nemá šanci všechny na prostoru diplomové práce dále prohloubit, mňže je leda popsat, se zabývat jen dílčím problémem. V práci se vyskytují místy slovní neobratnosti a nepřesnosti např. že dílem audiovizuálně užitým mohou být jiné "věci" apod. Závěr práce je spíše obecnějšího rázu, kdy však s jednotlivými závěry se lze ztotožnit resp. nelze s nimi nesonhlasit.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1/ Jaký je vztah mezi dílem kameramana a dílem fotografa 2/ Právně rozlište pojmy film, audiovizuální dílo, zvukově obrazový záznam 3/ Uplatnění principu poctivosti dle OZ při stahování z internetu v návaznosti na rozhodnutí C-435/12 ACI Adam

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 6.9.2017

Jméno oponenta

podpis