

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Klára Löffelmannová**NÁZEV PRÁCE:** Globální rozvojové vzdělávání na druhém stupni základních škol v ČR z pohledu učitelů**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Lenka Voleníková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce má jasnou a logickou strukturu. Práce je rozčleněna do dvou celků - teoretické a praktické části. V úvodu práce autorka charakterizuje cíle práce pouze stručně, stejně tak neuvádí metodologii práce. Metodologie praktické části práce je detailně popsána v kapitole 5, avšak metodologie teoretické části v práci chybí. V kapitole 5.1 je stanovena hlavní výzkumná otázka, základní výzkumné otázky i specifické výzkumné otázky. Autorka v závěru reflektuje cíle práce.

V teoretické části práce autorka vysvětluje potřebnou terminologii, přičemž velice často operuje s Národní strategií globálního rozvojového vzdělávání (NSGRV) - autorka však neuvádí, kdo je autorem této strategie ani kdo by tuto strategii měl naplňovat. Tato skutečnost pak pro čtenáře může být lehce matoucí, protože nedokáže dané informace patřičně uchopit.

Práci by taktéž prospělo, pokud by autorka výsledky svého výzkumu přehledně shrnula např. v přehledné tabulce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Citační aparát práce je až na drobné výjimky v pořádku (např. na str. 46 v prvním odstavci uvádí, že "Další otázky jsou dle vzoru Švarčíka, Šedřové a kol. hierarchicky uskupeny do tří kategorií..." přičemž neuvádí dataci zdroje a dále se v daném odstavci již žádný jiný odkaz na pramen neobjevuje). Autorka čerpá z dostatečného množství zdrojů, avšak na některých místech má tendenci citovat pouze z jednoho zdroje (např. kapitola 1.7 až na první odstavec vychází ze zdroje Pike a Selby, 2000), což však může být dáno specifickostí daného tématu. Přesto věřím, že by se se zdroji dalo pracovat lépe - resp. je více porovnávat a kriticky hodnotit.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána čtivým jazykem, avšak zejména ve druhé části práce je poměrně velké množství překlepů, které působí rušivě. Grafická úprava je až na nekonzistentnost v odsazování odstavců v pořádku. V práci chybí seznam příloh.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V teoretické části uvádíte, že v roce 2011 byla vytvořena Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání (NSGRV) pro roky 2011 - 2015. Existují snahy o vytvoření nové, aktuální NSGRV?

Na str. 22 uvádíte výčet nejvýznamnějších neziskových organizací na poli GRV, přičemž čerpáte ze zdroje z roku 2008. Je dnes situace stejná nebo naopak přibyli noví aktéři či někteří staří přestali na tomto poli působit?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Autorka předkládá čtivou a dobře strukturovanou práci, kterou obohatila svým vlastním kvalitativním výzkumem. V práci se nevyskytují žádné zásadní chyby. Pozitivně hodnotím i to, že téma jejího výzkumu vzešlo z potřeby Charity Česká republika a že výsledky tak najdou i praktické využití. Práci před obhajobou hodnotím známkou B.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM:

PODPIS: _____