

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Pavel Fišer

Vedoucí práce: PhDr. Petr Čáslavský, Ph.D.

Název práce: Efektivita tréninku rychlé a explozivní síly u fotbalistů U11

Autor posudku: Michal Lehnert

Oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické atd.) Body
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce 3

Autor řeší aktuální téma, pozitivem je propojení s vlastní trenérskou prací, nicméně uplatnění metodologie snižuje přesnost práce. Výstupy práce jsou plně využitelné pro práci se sledovanou věkovou kategorií.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy. 3

Přehled poznatků je tvořen adekvátními tematickými oblastmi, přehled jejich zpracování autor přehledně přehledně z domácí literatury. Výhrady mám k jejich proporcionalitě (přehledně nedostatečně rozpracovaná kap. 2.2.3). Vzhledem k názvu a zaměření práce autor neobjasnil dostatečně termíny rychlá a explozivní síla.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přesnost práce 2

Cíl práce je formulován obecně (jaký program?). Pro zjištění vlivu tréninkového programu by autor musel použít jinou metodologii. Kapitola Metodika je nejvíce slabinou práce, a to především z hlediska výběru testů (přehledně lehce s držením chodidel sparing partnerem) a absence formulace zaměření jednotlivých testů. Nejedná se o testovou baterii, jak autor mylně uvádí. Rovněž obsah tréninkového programu nedostatečně odráží souhlasné teoretické poznatky a požadavky na trénink síly u dětí a není vhodně zvolen z hlediska zdravotního (přehledně obsah některých soutěží druhů). Některé názvy cvičení jsou nepřesné (vířadlo, medicinbaly). Zaměření programu je specifikováno až v souhrnu. Na s. 32 autor zmíní rychlostní metodu (vířadla), jedná se však spíše o plyometrii. Výsledky práce jsou zpracovány přehledně. Vzhledem k rozsahu souboru je otázkou vhodnost využití Studentova t-testu. Diskuse je vedena správným směrem, ale autor zůstává příliš na povrchu. Závěry nevycházejí dostatečně z prezentovaných výsledků statistického zpracování dat.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy 2

Po formální stránce je v práci několik závažných nedostatků, především nesoulad mezi odkazy na tabulky v textu a číslováním tabulek, chyby v referenčním seznamu, chybějící odkazy na přílohy. Kap. 6 má nesprávný název Výsledky a diskuse (diskuse je v kap. 7).

Body
celkem

10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě

Vysvětlete 1. větu na s. 10 a větu o vyhodnocení závodě (s. 50, poslední odstavec).

Proč nebyla sledována přítomnost hráčů na trénincích?

Objasněte rozdíl mezi rychlou a výbušnou silou.

Patří výdrž ve štybu opravdu k testům dynamické vytrvalostní síly? (s. 20)

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *C*

Datum:

Podpis:

* nehodící se vymazat nebo gkrtnout

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé poloze
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé poloze
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé poloze
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka