

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Doručování v pracovním právu
Diplomant:	Lenka Bartošová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Petr Podrazil, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2019

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Lenka Bartošová předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se problematiky doručování v pracovním právu. Jedná se o téma aktuální, pro zpracování velmi vhodné a přínosné, zejména pro výraznou souvislost s občanským zákoníkem. Ke zpracovávanému tématu také ucelenější publikační výstupy v ČR dosud absentují.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila odpovídající množství pramenů a literatury, včetně zahraniční. Nedostatkem práce je praktická absence zahraničních pramenů a literatury, když ke zpracovávanému tématu by alespoň dílčí zohlednění vybrané zahraniční úpravy bylo přínosné. Autorka v textu nezohledňuje komentář Petrov, Beran, Výtisk a kol. *Občanský zákoník*. C.H. BECK, 2017.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na průměrné úrovni, vyskytují se určité formální citační nepřesnosti a nesjednocenosti. Autorka užívá odborný jazyk a názvosloví. Cituje v souladu s příslušnou směrnicí děkanky. Text práce je logicky strukturovaný včetně členění do jednotlivých celků, byť kapitoly srovnávající teorii dojití a doručování podle ZP by bylo vhodnější do práce promítnout jinak.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je členěna do čtyř kapitol a opatřena úvodem a závěrem. Diplomantka vymezuje pojem perfekce právního jednání, věnuje se doručování podle ZP, vymezuje základní problematické body současné úpravy doručování a srovnává, jak a nakolik jsou řešeny připravovanou novelou ZP týkající se mimo jiné i úpravy doručování. Úplně mi nejsou jasné

závěry týkající se překážek dojití (s. 18), když autorka mj. uvádí, že zaslání na zcela chybnou adresu obecně dojití nebrání. V práci obhajoby nechť autorka uvedené vysvětlí, kdy, podle jejího názoru, bude mít překážka za následek, že jednání nedojde, a kdy naopak. V práci není zmíněno žádné srovnání s předchozí novelou ZP týkající se rovněž i otázek doručování (projednání ukončeno s funkčním obdobím PS PČR), například zda aktuální novela doručování přináší v tomto směru něco nového či jiného než ta předchozí. K tomu se autorka může vyjádřit v rámci obhajoby DP. Rovněž určité dopracování by se nabízelo k otázce míry subsidiarity OZ při doručování podle § 334 odst. 1 ZP.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka se v práci snaží o formulaci vlastních názorů a stanovisek. Autorka zpracováním předložené práce prokázala orientaci ve zkoumané problematice, práci s právními předpisy a judikaturou včetně zahraničních zdrojů.

VII. Závěrečné hodnocení

Ohledně diplomové práce na téma Doručování v pracovním právu konstatuji, že splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm C. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

Otázky k rozpravě:

Dle textu

V Olomouci dne 20. dubna 2019

Tomáš Tintěra