



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Martina Plichtová**

Název práce: **Psychologické aspekty životního stylu singles a jejich hodnotová orientace**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Viktorová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Problematika singles je poměrně aktuální, zájem o tuto oblast – převážně právě se zaměřením na hodnoty a životní styl single jednotlivců – je možné pozorovat i v závěrečných pracích z jiných vysokých škol. Zapojení Dotazníku hodnotových portrétů nad rámec (běžných) polostrukturovaných rozhovorů je v tomto kontextu možno považovat za originální, z práce by šlo ovšem, dle mého mínění, vytěžit i více, kdyby byla použita odlišná metoda analýzy dat, resp. byly poznatky z jednotlivých výzkumných otázek více propojeny.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Z hlediska zastoupení českých a zahraničních zdrojů (stejně jako knih a článků) je práce vyvážená, ubrat by ovšem šlo sekundárních citací (svým množstvím už jsou nápadné) a naopak přidat aktuálnějších publikací – většina děl v seznamu literatury vyšla do r. 2010 (velká část i do r. 2000) a nejsem si jistá, nakolik jsou výzkumy z 80. let v USA srovnatelné se současným českým prostředím. Jinak je ovšem teoretická část zpracována adekvátně, některé body mohly být rozvedeny i více (např. jednotlivé typologie, konkrétní poznatky z dosavadních dipl. prací - str. 21, atp.) a zajímavá by byla i vlastní, shrnující definice singles (nakolik např. autorka zahrnuje „nesezdané soužití“ či „sezdané nesoužití“, dobrovolné vs. nedobrovolné singles atp. ještě před samotnou empirickou částí).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Cíl práce a výzkumné otázky byly vesměs formulovány jasně a přiměřeně, pouze znění VO1 dle mého názoru zcela neodpovídá dále rozpracovanému obsahu, k čemuž mohlo dojít i jejím přepracováním v průběhu práce, které autorka reflektuje (místo „Jaké aspekty specificky souvisejí s životním stylem singles“ bych volila např. „Čím se vyznačuje životní styl českých singles“ nebo „Vnímané důvody, osobnostní specifika a další aspekty života singles“). Vzhledem k prezentované volbě „fenomenologického zkoumání“ problému bych ovšem jako metodu analýzy dat čekala interpretativní fenomenologickou analýzu (IPA) namísto kvalitativní obsahové analýzy (pod kterou se, v praxi, skrývá ledacos) – umožnila by i více „příběhové“ propojení informací nejen ze samotných rozhovorů, ale i z použitého Dotazníku hodnotových profilů. Zároveň není třeba citovat rozsáhlejší obecné učebnicové pasáže o kvalitativním přístupu (Miovský, Hendl), zajímavější by byl podrobnější popis průběhu výzkumu, např. na základě čeho byly přeformulovány otázky, jak zněly původně atp. Co se týče metod výběru vzorku, oceňuji snahu o co největší rozmanitost a nastavená kritéria, přesto by bylo

vhodné podrobněji popsat, jakým způsobem byli respondenti osloveni (objevuje se až v Diskuzi, a usuzuji tedy na facebookový „inzerát“ a osobní kontakty, ale bylo by dobré to uvést explicitně) a kolik jich např. odmítlo, jakého pohlaví atp.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Vzhledem k ne zcela dokonale zvolené metodě analýzy dat mi výsledky přišly poměrně „roztříštěné“ – ačkoliv zodpovídaly zhruba vytyčené výzkumné otázky, čtenářsky zajímavé mohly být především souvislosti jednotlivých aspektů (rodinného zázemí s hodnotovou orientací, osobností atp.), které by právě mohla postihnout IPA nebo jiné celistvé nastínění „celkových příběhů“ jednotlivých participantů, do kterých by byly zakomponovány i jejich odpovědi z dotazníku. Podobně shrnutí v kapitole odpovědi na VO bylo spíše opakováním předchozích formulací (chyběla mi vyšší abstrakce, propojení, vyvození závěrů) a použitá schémata v podstatě nepřinášela nové informace (což by mohlo být lepší, kdyby např. byly jednotlivé kategorie propojeny napříč VO). Ačkoliv z práce byla patrná snaha autorky o abstrakci a – velmi opatrná (což je pozitivum) – zobecnění, místy byla interpretace fenoménu singles přenechána na participantech a nešla tak do hloubky, jak by mohla jít (např. zeptat se, jaké konkrétně hodnoty dotyční hledají u partnera, a nezůstat u obecných formulací). Podobnou charakteristikou se pak vyznačovala i diskuse, která, ač se snažila propojovat empirické poznatky s literaturou, jakož i reflektovat limity a možné přínosy výzkumu, přece jen působila spíše mechanisticky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Autorka dodržela veškeré požadované normy a práce se vyznačuje dobrou jazykovou a stylistickou úrovní, pouze v ní – někde více, někde méně – zůstaly pozůstatky přepracování některých formulací (slova v jiném tvaru, vypadlá slovíčka nebo čárky ve větách).

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Na základě Vašich zjištění, jaké vidíte rozdíly mezi singles a lidmi žijícími s dlouhodobým partnerem?

Nakolik jsou dle Vašeho názoru aktuální zjištění Steinových výzkumů z 80. let?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)*

Hodnocení celkem: Práce je poměrně zdařilá, autorka se snažila přistoupit k aktuálnímu tématu s pomocí kombinace dotazníkové metody a rozhovoru, pouze zpracování výsledků se vyznačuje „rizikem“ typickým pro kvalitativní designy, pakliže informace nejsou propojovány napříč výzkumnými otázkami, nejedná se ale v rámci závěrečných prací tohoto typu o nijak výjimečný jev. Navrhuji proto klasifikaci C – „dobrá práce“.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

2. 1. 2017

Podpis:

Věšková