



Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:	Cestovní smlouva a odpovědnost provozovatele cestovní kanceláře
Diplomant:	Dominika Švrčková
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra
Oponent diplomové práce:	Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2013

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Dominika Švrčková předložila k posouzení diplomovou práci na téma Cestovní smlouva a odpovědnost provozovatele cestovní kanceláře. Zvolené téma je pro zpracování vhodné, původní a s v souvislosti s novým občanským zákoníkem jde o téma aktuální. Zvolené téma pokládám pro zpracování za průměrně náročné.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila odpovídající množství pramenů a literatury, byť jak české, tak i zahraniční literatury a judikatury mohlo být při zpracování užito více. Obecně lze konstatovat, že užití zdroje autorka v textu řádně cituje v souladu s požadavky směrnice děkanky č. 2/2010.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na průměrné úrovni, není prosta občanských překlepů, nesrovnalosti ohledně užitého písma, formátování. Autorka používá v textu práce zpravidla odborný jazyk a názvosloví. Zvolené téma není úplně snadné logicky členit a strukturovat, což se i v předložené diplomové práci projevilo.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do pěti kapitol, které se dále člení do ne vždy tematicky provázaných podkapitol. Práce v sobě zahrnuje jednak zkoumání aspektu samotné cestovní smlouvy, jednak následky porušení této smlouvy, za které odpovídá provozovatel cestovní kanceláře. Autorka v práci vymezuje i pojmy se samotným tématem příliš nesouvisející, jako je „katalog“ nebo „delegát“, což však s ohledem na rozsah pojednání nepůsobí v práci zásadně rušivě. Samotné jádro práce potom představuje srovnání vybraných otázek odpovědnosti



především v intencích příslušné evropské směrnice a úpravy v OZ a NOZ. Provedenému srovnání nelze vytknout zásadnější věcné nedostatky, ale byl by žádoucí výraznější tvůrčí vklad autorky především ve vztahu k rozboru nové právní úpravy. Tématu „ztráty radosti z dovolené“ by bylo přínosné v práci věnovat větší prostor, diplomantka zde též pominula některé časopisecké články tomuto tématu se věnující, a podobně podkapitola týkající se náhrady škody by si s ohledem na téma práce zasloužila důkladnější zpracování. Ocenit lze provedené srovnání tématu s odlišnou úpravou na Slovensku vč. judikatury.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka v práci prokázala porozumění zkoumanému tématu, práci s texty právních předpisů i soudní judikaturou. Částečně osvědčena byla i schopnost formulace vlastních závěrů a stanovisek. Práci lze hodnotit jako průměrnou.

VII. Závěrečné hodnocení

Diplomová práce na téma Cestovní smlouva a odpovědnost provozovatele cestovní kanceláře splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm C. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

VIII. Doporučení pro rozpravu

- Aplikace přechodných ustanovení NOZ na cestovní smlouvy uzavřené dle OZ.
- Problematické otázky úpravy a posuzování újmy za narušení dovolené v NOZ.

V Olomouci dne 8. září 2013

Tomáš Tintěra