

POSUDEK VEDOUcíHO ZávěREČNÉ PRÁCE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE (Bc.)

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Petr KOVÁČ
Název práce:	Historie a současnost jaderných zbraní
Autor posudku:	prof. Ing. Pavel OTŘÍSAL, Ph.D., MBA

Hodnocení závěrečné práce:	Body 0–4
1 Samostatnost zpracování tématu, iniciativa, spolupráce a úroveň komunikace s vedoucím práce...	2
2 Vhled do problematiky, porozumění tématu...	2
3 Reprezentativnost a rozsah použité literatury. Práce s literaturou, adekvátní použití literárních zdrojů a jejich citací...	1
4 Formulace a naplnění cílů, úroveň jejich zpracování...	0
5 Vhodnost a správnost použitých metod práce...	1
6 Adekvátní zpracování výsledků a závěrů...	1
7 Formální náležitosti, jazyková a grafická úroveň...	1
8 Celkový odborný přínos závěrečné práce a možnosti jejího praktického využití...	0
Celkem	8

Klady práce:	Snaha o vypracování tématu, které (snad) autora zaujalo.
---------------------	--

Nedostatky práce, připomínky:

Autor závěrečné práce zadání obdržel dne 25. ledna 2021. Povinnosti studenta směrem k vypracování závěrečné práce nebyly plněny tak, jak si tento typ práce zaslouží. První termín odevzdání byl stanoven na 30. duben 2022. Po několika výzvách a dotazech vedoucího práce, proč nebyla práce odevzdána včas a jakým způsobem student plánuje další činnost, student dne 11. května 2022 požádal o posun termínu odevzdání s termínem do 30. června 2022. Stejně tak jako v předchozím případě, student práci opět neodevzdal a na výzvy ke zdůvodnění nereagoval. Po několika urgencích dne 2. září 2022 opětovně požádal o změnu termínu odevzdání práce se stanoveným termínem odevzdání 30. dubna 2023. Dne 8. února byl student informován o administrativní změně termínu odevzdání práce se stanoveným termínem na 20. duben 2023. Tuto informaci nepotvrdil, nicméně ji velmi pravděpodobně vzal na vědomí. Dne 18. dubna 2023 byl student upozorněn, že je nutné v souladu s novými pravidly vložit práci do systému STAGu na základě stanoveného termínu a byl instruován, že má následovat pokyny, které mu byly po celou dobu vzájemné spolupráce přístupné. Tyto pokyny však nebyly uposlechnuty. Informace o vložení práce do systému STAG byla vedoucímu práce zaslána dne 24. dubna 2023 v 06.00 hodin. Komunikace mezi studentem a vedoucím probíhala jednostranně a ve své podstatě nebyly respektovány pokyny k tomu, aby práce byla zpracována a odevzdána v požadované kvalitě. Za zcela zásadní nedostatek považuji skutečnost, že práce nebyla zaslána vedoucímu ke kontrole před zpracováním finální verze a jejím vložení do systému STAG. Tímto přístupem se student dopustil zásadního pochybení a v podstatě se možná ochudil o cenné rady, které by vedly k dopracování práce v takové podobě, která by byla odpovídající bakalářské práci. Velmi pravděpodobně by byly odhaleny zcela zásadní nedostatky, které práci v odevzdané verzi činí značně problematickou.

Cíle práce neodpovídají zadání. Je tedy obtížné práci hodnotit z důvodu, že student pracoval se zcela odlišnými cíli, které nikterak nespécifikoval a neuvedl do souladu s vydaným a vzájemně odsouhlaseným zadáním. Podotýkám, že zadání práce bylo studentovi zasláno dne 25. ledna 2021. Závěry práce jsou velmi pravděpodobně pouze převzaty a neopraveny z práce nebo prací zabývajících se biologickými zbraněmi anebo práce či prací pojednávajících o analýze pohybové aktivity. Tyto autory však student necitoval a ani je neuvedl v seznamu použité literatury. Autor vyhodnocuje hypotézy, které se nestanovil. Toto není úplný výčet nedostatků, pouze některé, které byly zjištěny kontrolou formální úrovně práce, odborné nedostatky jsou v podstatě problematické napříč celou prací.

Otázky k obhajobě:

Závěry, doporučení práce:

Konstatuji, že závěrečná práce nesplňuje obsahové i formální standardy kladené na závěrečné práce na FTK UP v Olomouci a neshledávám ji plagiátem, ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce:

F

Zdůvodnění hodnocení "F":

Poněkud se oprostím od problémů s komunikací, které jsem uvedl v hodnocení výše, tak konstatuji, že práce nesplňuje základní požadavky na závěrečnou práci. Autor používá zcela nesprávnou terminologii, zcela zásadně zaměňuje pojmy „jaderný“ a „biologický“. Autor pracoval s cíli, které mu nebyly zadány. Tím se práce de facto ze strany vedoucího stala nehodnotitelnou. Za poměrně diskutabilní považuji autorství tabulek, u kterých není uveden zdroj ani zmíněno, zdali jsou či nejsou dílem autora, případně ve spolupráci s kým apod.

Datum:

26. dubna 2023

Podpis:
