

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

<b>Jméno studenta</b>	<b>Lenka Bednářová</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Aplikace teorie evropeizace na oblast Pobaltí</b>	
<b>Hodnotil</b>	<b>Jméno</b>	<b>Datum</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. Dan Marek, Ph.D., M.A.	12.5.2016
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Markéta Šustková, PhD.	
<b>Celkové hodnocení</b>	C/2	
<b>Upozornění</b>	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

**Podrobné hodnocení práce**

Hodnocení ( + )	Stupnice						Hodnocení ( - )
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		X					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			X				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

Text se věnuje aplikaci konceptu evropeizace na politiku udělování občanství v Litvě, Lotyšsku a Estonsku. Autorka zde prokázala velmi dobrou znalost této problematiky.

Práce ověřuje následující hypotézu: „Uplatňováním principu kondicionality ze strany EU docházelo ke změnám vnitřní politiky kandidátských zemí Litvy, Lotyšska a Estonska v oblasti udělování občanství“. Text je v pořádku po stránce obsahové. Je převážně deskriptivní povahy, chybí více vlastní autorčiny analýzy a interpretace. Práce mohla pracovat s větším množstvím literatury, kdy některé její části se opírají pouze o velmi malý počet zdrojů (např. Berg, Fedman, Brosig v některých částech kapitoly 3). Název kapitoly 3.2.1: State Integration Programme „Integration in Estonian Society 2000 – 2007“ měl být uveden v češtině, jelikož je snadno přeložitelný. Nebylo nutné tuto část strukturovat jako samostatnou podkapitolu, ale stačilo ji začlenit do kapitoly 3.2.

V textu není dodrženo používání jednotného fontu písma. Práce na řadě míst trpí nekvalitní stylistikou.

Přes výše uvedené práce splňuje základní nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „C/2“.



Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce