

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Jana Brhelová
Obor: Regionální geografie
Název práce: Hamotvé mapy pro město Opava

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	92

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Jednoznačným kladem práce je zajímavé téma a rovněž aplikační přesah výsledků práce. Nutno podotknout, že v rámci práce fyzicky vznikly dvě hmatové mapy metodou 3D tisku, které byly následně testovány a připomínkovány cílovou skupinou uživatelů. Volba metod a postupu v praktické části je chválihodná.

Nedostatky v práci:

Přes originalitu a výsledky, která práce přináší, mám několik formálních připomínek a obsahových poznámek.

- práce je místy psána až vyprávěcím stylem - v textu se objevují vzletné otázky typu "...A co říci na závěr?", dále není sjednoceno jmenování osob, se kterými autorka během psaní přišla do styku - např. se tak setkáváme s Ing. Danou Fuxovou, poté paní Fuxovou či Paní Danou...některé osoby jsou zde uváděny s titulem, jiné bez. Ačkoliv chápu autorčino zapálení a nadšení k dané problematice, nevidím důvod, proč by součástí příloh měly být certifikáty autorky o absolvování kurzu o prostorové

orientaci osob se zrakovým postižením a s tím související kapitolu 3.2.1 o osobní zkušenosti z tohoto kurzu, která je spíše reportážního charakteru včetně líčení zajímavých "zážitků", a tématu hmatových map se přímo netýká. Uvedená pasáž, psána subjektivním způsobem, narušuje celkový koncept jinak zajímavé práce. Dovolím si tvrdit, že by bohatě postačilo v úvodu zmínit skutečnost, že autorka tento kurz absolvovala a je tak do problematiky více zasvěcená.

- v práci se místy objevují neortodoxní pojmy a terminologická spojení a prosím o jejich vysvětlení str. 19 "úplná rovina", str. 44 "vodní přehradu" jako příklad vhloubeného reliéfu, str. 75 "levá strana" náměstí v mapě, str. 95 vznikl "cenzus", že chodníky být nemusejí

- celá kapitola 5 a částečně i 6 by dle mého názoru měla být součástí kapitoly 3 Metodologie, neboť obsahuje stěžejní metodické informace o tvorbě a testování výsledných map. Kapitola Metodologie tak mohla být celá umístěna až za Teoretickými východisky, což by bylo logické (řešerše -> výběr metod)

- kapitola Diskuse je spíše interního charakteru, chybí srovnání dosažených zjištění s odbornou literaturou, ačkoliv jí v českém jazyce není výraznější množství, v zahraničních publikacích týkajících se "tactile maps" by zajisté mohlo být mnoho zajímavých námětů a informací pro komparaci

- metodologii i výsledkům testování by slušelo grafické schéma, které by čtenáři umožnilo lépe se v postupu tvorby hmatové mapy zorientovat, neboť v textu se obejvílo velké množství informací, jež se v některých pasážích opakovaly

- otázka č. 4 pro testovací skupinu (Je centrum města velké nebo malé?) je dle mého názoru výrazně subjektivní a byla by problematická i pro intaktní testovací skupinu, vždy přece záleží na tom, s čím velikost porovnáváme, k čemu jí vztahujeme...

- některé obrázky mají velmi nízkou kvalitu a kazí dojem z práce (např. 9 a 10)

- poslední poznámku považuji za stěžejní. Autorka práce zmiňuje pohled na danou problematiku pohledem kartografie a speciální pedagogiky, ale kde je geografie, ptám se? Jak může k dané problematice přispět geografie, či může vůbec přispět? Chybí mi zde zarámování této problematiky do realizovaných geografických výzkumů a obecně různého pojetí a percepce "prostoru" v geografii. V práci nejsou zmiňovány geografické studie, jež se týkají oblasti tzv: geografie znevýhodněných. Na MU v Brně se této problematice dlouhodobě věnuje skupina kolem dr. Osmana.

Otázky k obhajobě:

viz výše

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 1.5.2019

.....
Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.
oponent práce