



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Bc. Markéta Skálová**

Název práce: **Obraz vztahové vazby v terapeutickém kontextu patologického hráčství**

Autor posudku: **Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Předložená práce představuje zajímavou studii drogových „kariér“ či životních scénářů problémových uživatelů drog - klientů nízkoprahového centra z pohledu transakční analýzy (dále i TA). Práce má potenciál pro využití v terapii, její praktický přínos je však trochu omezen specifickou terminologií transakční analýzy, které se v praxi nevěnuje příliš mnoho terapeutů. Oceňuji samostatnost autorky při zpracování DP.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce je rozdělena do 4 kapitol a zabírá celkem cca 40 stran textu. Autorka při jejím zpracování čerpala celkem z 33 zdrojů, což není mnoho, nicméně téměř polovina z nich je zahraničních. Všechny 4 kapitoly představují podrobný exkurz do transakční analýzy, který je vzhledem k cílům práce sice důležitý, nicméně chvílemi to působí jako skripta tohoto přístupu. Některé pasáže jsou založeny na opakovaných citacích z jednoho zdroje.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka si v praktické části vytkla dva zajímavé cíle: i) rozpoznání životních scénářů uživatelů drog dle TA a ii) odhalování shodných prvků v těchto scénářích ve sledovaném souboru. Vhodná byla volba kvalitativní metodologie, konkrétně designu případových studií. Velmi oceňuji použití triangulace metod. Autorka využila opravdu pestrou paletu metod: in-come dotazník, polostrukturovaný rozhovor, metodu tří příběhů, filmové fantazie, tzv. kolo povolení a též pozorování. Metody jsou specifické pro TA, takže jsem ocenil jejich podrobný popis v teorii a také uvedení v příloze. Autorka podrobně popisuje průběh výzkumu a zevrubně se věnuje i etické stránce svého výzkumu. Soubor je zvolen dle předem stanovených kritérií, je velmi detailně pospán, a je na kvalitativní studii opravdu velký (14 participantů, z toho 8 mužů a 6 žen). Nechybí ani popis populace problémových uživatelů.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Samotná analýza zabírá i s diskuzí a závěry jen 20 stran textu, a to je podle mé málo. Po podrobnějším představení první kazuistiky Filipa, „co si zpackal život“, už následují jen souhrny celého souboru, které hodně sklouzávají do popisné statistiky s grafy. Bohužel jsem si nedokázal představit, s jakými daty autorka pracovala a jak z nich dané scénáře, drivery, zákazy atp. extrahovala. Chybělo mi více ilustrativních ukázek. Ani přílohy neobsahovaly data od klientů, ale jen „prázdné“ ukázky metod. Diskuze mohla být obsáhlejší a závěry jsou jen krátkým výčtem nejčastějších scénářů. Je to docela škoda, protože autorce věřím, že se všemi klienty všechna data sesbírala, což jí určitě zabralo hodně času. Možná ale alespoň třikrát či čtyřikrát tolik času by bylo potřeba na plastičtější analýzu.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Po formální stránce má práce bohužel mnoho nedostatků. Tím nejvýraznějším je nepřehledný a „rozbitý“ formát. Jsou zde nejednotné mezery mezi odstavci, různá velikost písma atp. Nadpisy či hlavičky tabulek odskakují na předchozí stránky, tabulky působí velmi nepřehledně a neupraveně! V práci jsou všity prázdné stránky (např. 79 a 80). Autorka se snažila o dodržení citačního tylu APA, ale i zde se dají najít nějaké chyby. Některé podkapitoly jsou tvořeny jen jedním odstavcem. Názvy velkých kapitol nezačínají na samostatných stránkách. Práce má sice velký přílohový materiál, ale chybí zde vyplněné metody či přepisy ukázkových rozhovorů. Práce má dle mého názoru nevyvážený poměr teoretické a praktické části, kterou bych u kvalitativní studie čekal delší.

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Jak vypadala práce s kvalitativními daty a kolik jste celkem měla stránek výchozího textového materiálu k analýze?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

5. 6. 2017

Podpis: