

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Adam Stodůlka
Obor: Regionální geografie
Název práce: Kurdové - jeden národ, několik států: srovnání postavení kurdské menšiny v Turecku, Sýrii, Iráku a Íránu

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	87

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá zajímavým a zároveň složitým tématem, jakým je situace ohledně Kurdů v oblasti Středního východu. Přesto, že je v současnosti situace v regionu dosti nepřehledná a dynamická, autor se studované problematice uchopil svědomitě, orientuje se v politické situaci a předložený text působí velmi konzistentně a čtivě. Kvituji použití početného souboru zahraniční literatury.

Nedostatky v práci:

Přesto, že je práce zdařilá, mám několik připomínek, které jsou však spíše podněty pro autora, v případě, že by s prací měl ještě další plány.

- hodnotit přínos práce v kapitole "Cíle práce" není příliš vhodné, daný odstavec by se lépe vyjímal v závěru

- v práci chybí kapitola "Diskuse" - uvědomuji si, že vzhledem k použitým metodám (převážně rešeršní a deskriptivní) se může jevit jako nadbytečná, ale minimálně zhodnocení autorových výsledků s citovanou literaturou a kritické zhodnocení zdrojů by si zasloužilo pozornost (ačkoliv je díkuze zdrojů řešena v přehledu literatury, logicky by měla následovat také po výsledcích práce)
- kapitola "Metody práce" by si možná zasloužila samotnou kapitolu a ne pouze podkapitolu
- autor si ve svém výzkumu stanovil poměrně početný seznam hypotéz - nevím zda je toto označení na místě, neboť hypotéza by měla být jednoznačně potvrzena či zamítnuta (nejlépe matematickým podložením), obrát ze závěru (s.84), že hypotézu nelze jednoznačně potvrdit je poněkud povrchní - spíše bych navrhoval, nastolit si vstupní teze či výzkumné otázky a nikoliv hypotézy.
- k přehledu citovaných zdrojů mám několik poznámek - Proč autor nepoužil také relativně "čerstvé" knihy o historii regionu z edice NLN: Dějiny Íránu (2014), Dějiny Turecka (2014), Dějiny Íráku (2013).
- autor uvádí, že zdrojů z české provenience je poskrovnu, avšak vzhledem k aktuálnosti tématu se logicky objevují odborné i popularizující články, které do práce nebyly zahrnuty např. Černého článek v Geografických rozhledech (2016), případně článek Řoutila (2018) v Dějinách a Současnosti.
- chválím autora za využití vyhledávače EBSCO, další články by autor našel přímo v databázi WoS
- NEJZÁSADNĚJŠÍ nedostatek práce, za který jsem v hodnocení strhl nejvíce bodů, je grafická úprava
- konkrétně provedení map a plánek, které byly kompletně převzaty z citovaných zdrojů a já se ptám proč, když absolvent oboru RG má všechny dovednosti k tomu aby si vytvořil mapy sám a v lepší kvalitě. Jejich kombinací by navíc mohla vzniknout další přidaná hodnota a také vyplynout nové skutečnosti.

Otázky k obhajobě:

viz výše

- 1) Jak to bylo s tureckou omluvou v roce 2011 za Dersimský masakr?
- 2) V čem prakticky spočívá a jak byla v práci využita :metoda kritického přístupu k informacím" (s. 15)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 21.1.2019

.....

Jindřich Frajer
oponent práce