



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Kateřina ADAMCOVÁ

Název práce: Citová vazba a výchovný styl žen v azylových domech pro matky s dětmi

Autor posudku: doc. PhDr. Irena Sobotková, CSc.

vedoucí práce

Body

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

4

Problematika vztahů v rodině a výchovy dětí za nestandardních podmínek je společensky naléhavá. Situace žen s dětmi v azylových domech je sice úzkou oblastí společenské praxe, nicméně výzkumná pozornost věnovaná tomuto tématu je záslužná a potřebná. Z názvu práce nevyplývá zcela jasně, že se také jedná o mapování minulosti – citové vazby žen v jejich dětství a výchovného stylu jejich rodičů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární krytí.

3

V teoretické části práce se diplomantka postupně věnuje problematice attachmentu, výchově a azylovým domům, jejichž provoz zná z praxe. Její zájem o tuto oblast je dlouhodobý, tematicky v magisterské práci navazuje na svou bakalářskou práci. Text obsahuje základní poznatky, jeho kvalita je však zbytečně snížena např. mnoha nedostatky týkajícími se práce s literaturou (viz dále). Vypravěčského stylu („pojďme si nejprve definovat“ na s. 23; „zmiňme nejdříve trochu teorie“ na s. 32 aj.) je lépe se v odborném textu vyvarovat. Obsah práce by byl přehlednější, kdyby některé velmi krátké podkapitoly byly upraveny jen jako odstavce (např. 1.3.1 až 1.3.4). Pokud jsou uváděna konkrétní čísla, měla by být podložena statisticky nebo výzkumem atd. Je potřeba ověřovat i zdroje, ze kterých čerpáme. Např. Vrtbovská (2010) uvádí procenta jedinců s různým typem vazby v populaci. Diplomantka to poněkud nekriticky přejímá, ačkoli jde o nepodložený odhad, bez odkazu na zdroj. Obsah poslední kapitoly teoretické části neodpovídá názvu (Citová vazba a výchovné styly žen v azylových domech, s. 41-43) – nic specifického na toto téma tam není psáno. Tato krátká kapitola působí jako poněkud umělé propojení teoretické a výzkumné části. Není jasné, k čemu patří odkaz „Ledvinová, 2014“ na s. 42.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Cíle výzkumu a výzkumné otázky jsou formulovány zřetelně. Diplomantka zvolila smíšený typ výzkumu, přičemž kombinovala tři klinické metody sběru dat (rozhovor s ženami z azylového domu, pozorování a rozhovor s pracovníci) se třemi dotazníky (dva se týkaly citové vazby, jeden se týkal způsobu



výchovy v rodině). Oceňuji velikost výběrového souboru (44 žen). Škoda, že kvalita textu je opět snížena nedostatky formálního rázu – nejsou například explicitně uvedeni autoři dotazníku Parental Bonding Instrument a odkaz na Čikošová & Preiss (2011), který je uváděn u popisu metody, není v seznamu literatury. Metody zpracování dat jsou uvedeny pouze obecně. U rozhovorů není popsán konkrétní způsob a techniky analýzy dat.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

3

Dosažené výsledky jsou velmi zajímavé. Jsou prezentovány i graficky. Tabulky a grafy jsou správně označeny, ale i v textu by měl být vždy zřetelný odkaz na konkrétní graf či tabulku. Výsledky dotazníků jsou poměrně podrobné. Velkou rezervu vnímám ve zpracování rozhovorů s matkami – výsledky zde mají rozsah jen 1,5 strany; bez vyznačení kategorií, které byly identifikovány atd. Výsledky rozhovorů by mohly být propojeny s výsledky dotazníků. Výzkumné otázky jsou zodpovězeny srozumitelně. V Diskusi diplomantka reflektuje možná úskalí výzkumu a následně se vyjadřuje k výsledkům – strukturovaně podle jednotlivých výzkumných otázek. Svá zjištění srovnává s výsledky jiných výzkumů. Interpretace výsledků je zjevně podložena praktickou znalostí žen užívajících služby azylových domů. Chybí návrh budoucích směrů zkoumání.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

3

Formální stránka práce vykazuje poměrně dost nedostatků. V obsahu práce by měly být Výsledky na stejné úrovni jako Diskuse, nikoli podřazené pod Metodologii výzkumu. Text Úvodu je stylisticky kostrbatý mj. kvůli střídání 1. osoby množného čísla a 3. osoby jednotného čísla a poněkud chaotickému zacházení s mluvnickými časy. Místo budoucího času („zmíníme se“, „teoretická část bude vysvětlovat“ aj.) je vhodné používat čas přítomný („zmiňujeme“, „teoretická část vysvětluje“) a u popisu průběhu výzkumu a popisu výsledků čas minulý (místo „oslovíme pracovnice“ raději „oslovili jsme pracovnice“). Práce s literaturou je na mnoha místech nepřesná. Např. přímá citace Kulíška (2000) na s. 9: citovaná s. 1 neodpovídá, protože stránky článku jsou 405-423. Dostupné zdroje jako články z Československé psychologie (Kulíšek, 2000) není vhodné citovat jako sekundární citace z diplomových prací (Esterková, 2008 – na s. 10). Na publikaci se 7 autory nelze odkazovat jen pod jménem prvního autora (Černá, 2012, viz s. 10), patří tam „et al.“. Nelze zaměňovat prvního a druhého autora (Lečbych & Pospíšilíková, 2012 na s. 16 vs. Pospíšilíková & Lečbych v seznamu literatury) atd. V podkapitole věnované dílu autorek Bartholomewové a Horowitzové (s. 17-18) není ani jeden odkaz na jejich článek z r. 1991. Bibliografické citace jsou upravené většinou dle norem APA. Práce má zajímavé přílohy – přílohu č. 8 by bylo vhodnější nazvat „příběhy respondentek“ než „příběhy uživatelék“. Jazykově a stylisticky je práce až na výjimky v pořádku.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Diplomová práce Bc. Kateřiny Adamcové má originální námět, ale je v ní poměrně dost různých nedostatků. Přesto hodnotím práci celkově jako přínosnou a podnětnou, zejména pro praxi v sociálních službách.

Otázky k

obhajobě:

Jaké zaměření budoucích výzkumů v této oblasti považuje autorka za potřebné?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Nalezena shoda 10 %, ale výhradně s vlastní bakalářskou prací diplomantky. Jde o shodu ve zdrojích, některých nadpisech atd. Autorka svou předchozí kvalifikační práci zmiňuje v Úvodu diplomové práce, což je v pořádku, ale měla by být i citovaná. Uvedená míra shody nepředstavuje problém k řešení.

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

16

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum: 26. 4. 2015

Podpis: Irena Sobotková
