

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Petra Trojáková**NÁZEV PRÁCE:** Dopady programu GLEN na rozvoj kompetencí jeho účastníků**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Schlossarek

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou strukturu. Cíle práce jsou stanoveny na dvou místech (v úvodu práce a v úvodu praktické části) a jsou splněny. O nastavení výzkumu a interpretaci výsledků v praktické části mám však dvě zásadní pochybnosti:

1. Autorka nezkoumá soulad mezi kompetencemi, které participant získal, a kompetencemi, které by měl získat dle dokumentace a cílů stanovených samotným GLENem (tyto cíle by měly být dostupné v evaluační zprávě z roku 2014, kterou lze získat na vyžádání, viz goo.gl/DWiXjY). Místo toho zkoumá soulad získaných kompetencí především s tzv. klíčovými kompetencemi pro celoživotní vzdělávání a zčásti s kompetencemi (se znalostmi, dovednostmi a postoji) stanovenými pro GRV v ČR. Je otázka, nakolik jsou vlastně zjištěni z takto nastaveného výzkumu relevantní (tj. co plyne například z toho, že GLEN nerozvíjí klíčovou kompetenci „matematická schopnost a základní schopnosti v oblasti vědy a technologií“, když GLEN ambici takovouto kompetenci rozvíjet pravděpodobně ani nemá?).
2. Autorka opomíjí, že veškerá zjištěná zlepšení kompetencí jsou založena pouze na ústní deklaraci účastníků výzkumu. To, že někdo deklaruje zlepšení svých kompetencí, však nemusí znamenat, že k němu skutečně došlo. Tuto slabinu autorka nereflektuje ani v kapitole „Limity výzkumu“ a zdá se proto, že si jí vůbec není vědoma.

Přes tyto pochybnosti se jinak jedná o zajímavou a poctivě zpracovanou práci. Oceňuji to, že se autorka pokusila o sběr a zpracování vlastních dat od samotných účastníků programu.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka pracovala s minimem vědeckých zdrojů, což je do určité míry ovlivněné charakterem zvoleného tématu, na druhou stranu jistý prostor pro rozšíření diskuze o vědecké články např. na téma GRV v kapitolách 1 a 2 byl. Formální práce se zdroji je v pořádku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A

Formální náležitosti a grafická úprava

A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazykově a stylisticky je text na velmi dobré úrovni, totéž platí o formálních náležitostech a grafické úpravě.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

- viz komentář k HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Autorce se podařilo vytvořit zajímavou a poctivě zpracovanou diplomovou práci. Především vzhledem k pochybnostem, které mám o výzkumné části práce, navrhuji před obhajobou hodnocení práce známkou C. Pokud se autorce během obhajoby uvedené pochybnosti podaří rozptýlit, otevře se prostor pro zlepšení výsledného hodnocení práce.

Práci k obhajobě**Doporučuji**

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM: 16. května 2017

PODPIS: _____