



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Analýza veřejného prostoru vybraných částí města Olomouce**

Student: **Lukáš Hejníček**

Studijní obor: **Geografie a geoinformatika**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Komentář a připomínky: Autor využil poměrně širokou škálu metod a postupů, zejména dotazníkové šetření, sběr, tvorbu a zpracování dat, analýzu dat a jejich vizualizaci.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Rešerše je zpracována dostatečným způsobem. Problematikou veřejného prostoru a možnostmi jeho analyzování se zabývalo poměrně málo prací nejen u nás ale i v zahraničí, tudíž nižší počet citovaných prací je vcelku pochopitelný.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Bez komentáře.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Velmi náročnou částí práce byl především terénní sběr dat a dále potom úprava dat získaných z MmOI ve formátu dgn.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je strukturována vhodným způsobem a popisuje všechny aspekty či problémy při jejím řešení.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Komentář a připomínky: Autor využívá běžně dostupné prameny, způsob citace je v pořádku.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Dobré

Komentář a připomínky: Předložená práce vykazovala naprosto zásadní nedostatky v oblasti formálního zpracování. Prakticky na každé straně se nacházelo mnoho překlepů, gramatických nebo stylistických chyb. Rovněž kvalita grafických příloh nebyla ideální. Naprostou většinu těchto chyb student odstranil a až na několik problematických míst jsou formální náležitosti práce na dobré úrovni.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Komentář a připomínky: Bez komentáře.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Komentář a připomínky: Výsledky a výstupy práce jsou zpracovány na dobré úrovni. Takto podrobným způsobem doposud nebyl veřejný prostor v ČR nikde hodnocen.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Autor dostatečným způsobem popisuje dosažené výsledky zejména v kapitole 5. Kapitola 6 s názvem Výsledky přináší již jen stručné shrnutí.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Komentář a připomínky: Praktické výsledky práce lze využít na MmOL na odboru územního plánování, případně na dalších odborech, které mají vliv na veřejný prostor jednotlivých městských částí. Výstupy by tak mohly být poskytnuty pro činnost jednotlivým Komisím místních částí v Olomouci.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Komentář a připomínky: Všechny cíle práce byly splněny. Autor provedl jak sběr dat, tak jejich analýzu a závěrečnou vizualizaci.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Bez připomínek

E Celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce je svým tématem poměrně ojedinělou prací, která se snaží zhodnotit, popsat a analyzovat veřejný prostor za využití vybraných geoinformačních technologií. Z obsahového hlediska práce přináší zajímavé výsledky, které by mohly být dobře využitelné na MmOI. Student při řešení práce postupoval velmi aktivně, jednotlivé kroky práce dostatečně konzultoval a pozitivně hodnotím také velký objem práce při sběru a zpracování dat. Obsahová část práce je zpracována kvalitním a poměrně komplexním způsobem. Formální stránku práce, oproti původně přeložené práci, nyní hodnotím jako přijatelnou a celou práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 20. 8. 2014

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
vedoucí práce