

Adéla Mikulová

Studentka představila komisi svoji bakalářskou práci na téma *Analýza vzorků kulturního dědictví*. Na úvod seznámila přítomné s cíli práce, problematikou analýzy vzorků uměleckých děl. Zabývala se i mikrovzorkováním z uměleckých děl. Představila analytické metody využívané k analýze studovaných mikrovzorků. Prezentovala multimodální přístup analýzy uměleckých děl. Následně prezentovala a diskutovala výsledky dosaženými Ramanovou spektrometrií, rentgenofluorescenční analýzou a (LA-)ICP-MS. Diskutovala obsah některých prvků ve vybraných vzorcích uměleckých děl. Na závěr shrnula dosažené výsledky.

Vedoucí práce stručně shrnul obsah práce. Uvedl, že se jedná o navázání na diplomovou práci Mgr. Michaela Ručky. Konstatoval, že provedená kontrola plagiátorství odhalila podobnost 61 % s diplomovou prací Michaela Ručky. Následně ale zdůraznil, že i přes vysokou míru podobnosti určenou antiplagiátorským nástrojem se nejedná o plagiát – autorka dosáhla ve své experimentální části nových výsledků a podobnost popisovaných faktů byla diagnostikována převážně v teoretické části. Práce je tedy jednoznačně originálním dílem. Tento fakt následně rozsáhle diskutoval a podložil jej fakty: Vzhledem k poněkud úžeji zaměřenému tématu (ICP-MS v oblasti uměleckých děl) jsou relevantní literární zdroje relativně omezené a logicky budou v silném překryvu s pracemi, které se tímto tématem také zabývají/zabývaly a podobným tématem, kterým se ve své diplomové práci zabýval i Michael Ručka. Původní literární zdroje, které ve své práci Mgr. Ručka použil, jsou i v předložené bakalářské práci adekvátně citovány. Uvedl, že ve všech případech kapitoly popisující princip, instrumentaci ICP-MS a laserovou ablaci studentka řádně formulovala vlastní větnou stavbou a řazením literárních informací. Následně doporučil studentce pro přípravu budoucí diplomové práce citovat původní literaturu cíleněji, protože některé odstavce v bakalářské práci nejsou zakončeny citací, i když je zjevné, že text byl přejat. Následně ocenil zájem studentky o studovanou problematiku. Položil studentce dva dotazy k diskuzi: Mohla byste se pokusit o porovnání vlastních výsledků analýz s literárními daty? Bylo možné ze získaných výsledků vyslovit závěr o podobnosti děl z 17. či 18. století? Studentka na položené dotazy uspokojivě odpověděla. I přes uvedené nedostatky práci doporučil k obhajobě.

Oponent stručně shrnul obsah práce. Ocenil čtivost a stylistickou úpravu práce. Položil studentce několik dotazů k diskuzi: „V kap. 3.6 píšete, že některé mikro vzorky se po převedení do teflonových kelímků nepodařilo zvážit vzhledem k jejich nízké hmotnosti. Zkoušela jste tyto vzorky vážit třeba na vážících papírcích, které mají výrazně menší hmotnost než teflonové

kelímky? Které vlnočty v tab. VI připisujete oxidům křemíku? V seznamu chemikálií (kap. 3.1.1) uvádíte dva matricové CRM. Byly použity i při měření na XRF či ICP-MS spektrometru? Pokud ano, můžete prezentovat výsledky? A k čemu by se daly tyto výsledky využít pro vaše vzorky?“ Studentka na položené dotazy uspokojivě odpověděla. Oponent dále uvedl, že kontrola plagiátorství odhalila velmi vysokou míru podobnosti se čtyřmi závěrečnými pracemi obhájenými na PřF UP. Jednalo se zejména o diplomovou práci Michaela Ručky (2020) s nalezenou podobností 61 % a bakalářskou práci Michaela Ručky (2018) s podobností 24 %. Zdůraznil, že podobnost se vyskytuje převážně v teoretické části a dále při popisu použitých chemikálií a experimentálních podmínek pro měření na LA a ICP-MS, tudíž se podobnost nevyskytuje v části, kde jsou prezentovány vlastní výsledky. Současně zdůraznil, že se nejedná o přímé zkopírování textu z kvalifikačních prací Michaela Ručky do obhajované bakalářské práce. Vytкнуł studentce, že v obhajované práci necituje bakalářskou práci Michaela Ručky, se kterou byla odhalena podobnost 24 %. Dále uvedl, že je zřejmé, že studentka použila velmi podobnou skladbu kapitol a podkapitol a včetně jejich názvů jako Michael Ručka ve své diplomové práci. Zdůraznil, že považuje za nevhodné při psaní teoretické části citovat jiné závěrečné práce místo použití vědeckých článků a recenzovaných učebnic. Následně se studentkou tento fakt diskutoval. Studentka se obhajovala nedostatkem času pro sepsání teoretické části v důsledku pandemické situace Covid-19 a studijních povinností. Studentka dále uvedla, že s bakalářskou prací Michaela Ručky vůbec nepracovala. Oponent uvedl, že nedávno došlo ke změně v systému na webu thesis.cz vedoucí k odlišnému hodnocení plagiátorství. Studentka doplnila, že sama kontrolovala podobnost svého textu s jinými publikovanými pracemi jiným softwarem (dostupným na www.odevzdej.cz) a shoda s DP Michaela Ručky činila 13%. Práce byla oponentem následně doporučena k obhajobě.

Při veřejné diskuzi byly položeny následující dotazy: Účastnila jste se odběru vzorků? Fotografie uvedených vzorků jsou stejné jako v kvalifikační práci Michaela Ručky, čím je to způsobeno? Vedoucí práce zdůraznil, že tyto fotografie byly pořízeny během odběru vzorků restaurátory a jsou vkládány do všech prací, kde byly vybrané vzorky analyzovány (patří ke správnému popisu díla). Následně byly položeny další dotazy: Všechny provedené analýzy jste prováděla sama? Proč v multimodálním sledu předchází Ramanova spektroskopie rentgenofluorescenční analýze? Studentka na všechny položené dotazy adekvátně reagovala. Při dalším jednání komise konstatovala, že v technických oborech je zaužívána celá řada delších slovních a větných spojení, které měnit může být zbytečné nebo dokonce kontraproduktivní ve smyslu přesnosti výsledného textu. Procenta vyjadřující podobnost textů je třeba chápat jako

pomocný nikoliv rozhodující nástroj. O originalitě kvalifikační práce musí vždy rozhodnout komise na základě tvrdé a poctivé oponentury.

Celkové hodnocení obhajované práce: C

