

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Petra Bezděková	
Název práce	Analýza rozvojové politiky Evropské unie se zaměřením na subsaharskou Afriku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Dan Marek, Ph.D., M.A.	2.5.2016
Oponent práce	Mgr. Jan Matlocha	
Celkové hodnocení	A/1	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	X						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.							8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	X						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	X						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.	X						12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).	X						15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Text se zabývá analýzou rozvojové politiky EU se specifickým zaměřením na hodnocení její efektivity a dopadu na země subsaharské Afriky. Autorka zde prokázala výbornou znalost této problematiky.

Práce nevychází z teorie (v tabulce nehodnoceno) a rozvojovou politiku EU analyzuje ve vztahu k studiím, které identifikují ekonomické, sociální a politické indikátory efektivity rozvojové pomoci. Struktura práce je přehledná a logická. Rovněž sekvence textu je plynulá, autorka se snaží podložit svou argumentaci aktuálními empirickými údaji a odkazy na reprezentativní texty. Samotné závěry práce jsou zřetelně a logicky formulovány, dostatečně podloženy a náležitě obhájeny. Text je převážně deskriptivní povahy. Nejvíce analytická je kapitola 3 (Analýza rozvojové politiky EU), která však mohla být vzhledem k svému významu a postavení rozsáhlejší a propracovanější.

Práce je čtivá, napsaná svěžím jazykem a (až na několik málo výjimek) netrpí gramatickými chybami.

Přes výše uvedené práce splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „A/1“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce