

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Ludmila Kubová**NÁZEV PRÁCE:** Dopady Živé knihovny s důrazem na práci se stereotypy a předsudky**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Schlossarek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce se jmenuje "Dopady Živé knihovny s důrazem na práci se stereotypy a předsudky", místo dopadů však analyzuje pouze "efekty", které autorka definuje jako bezprostřední / krátkodobé dopady. Autorka tuto změnu omlouvá s odkazem na organizační problémy, které beru na vědomí, zároveň však podotýkám, že to, co je reálně důležité pro evaluaci intervence tohoto typu, jsou dlouhodobé (trvalé) dopady, zatímco bezprostřední dopady jsou bez informace o tom, jak dlouho trvají, téměř irrelevantní. Změna zadání výrazně snížila praktickou přínosnost práce a na první výzkumnou otázku (Jak Živá knihovna přispívá k bourání stereotypů a předsudků u mladých?) tak autorka nebyla schopná uspokojivě odpovědět. Výhrady mám též ke zvoleným metodám výzkumu, prakticky všechny ale autorka reflektovala ve výborně napsané kapitole Limity výzkumu. V kapitole 7.1, kde jsou analyzovány eseje, by stálo za to minimálně k některým citacím z nich uvést, ke které knize se citace vztahují (předtím by bylo třeba knihy představit, tak jak to je v kapitole 7.2). Bez tohoto údaje je pro mne například výrok „Kniha mi doplnila mé encyklopedické znalosti o pohled z druhé strany, tzn. názor člověka, který se v této společnosti pohybuje.“ poněkud informačně prázdný. Teoretická část práce má solidní úroveň, dá se říci, že "řemeslně" je celá práce zvládnutá výborně. V části, která se věnuje (potenciálním) slabinám Živé knihovny, jsem očekával otevření několika dalších témat (viz Otázky k diskuzi).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Kvalita i množství zdrojů jsou v pořádku, stejně jako formální úroveň práce se zdroji.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Text je psaný čtivě, množství překlepů a chyb nepřekračuje rozumné meze. Grafické zpracování práce je dobré.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Zvolená témata Živé knihovny a způsob jejich výběru:
zdá se, že převládají témata oblíbená mezi "městskými liberály" - homosexualita, Buddhismus, vegetariánství, úspěšná integrace Muslimů, muž na mateřské dovolené, dobrovolnictví v uprchlických táborech ... Je možné diskutovat, proč nebyly bourány stereotypy o jiných skupinách či tématech (např. podnikání, katolická víra, mnohonásobná matka / žena v domácnosti ...).
2. Výběr lidí, kteří fakticky reprezentují určitou skupinu (byť to projekt odmítá), a jejich proškolení:
první rovina -> nakolik knihy s žáky (ne)manipulují / nakolik knihy (ne)idealizují realitu - viz výroky žáků „Překvapilo mě, že to, co dělá, nedělá kvůli tomu, aby měla peníze, follow a views, ale proto aby lidem dala nějakou inspiraci, nebo jim pomohla.“ nebo "...překvapilo mě, že je u nich rodina na prvním místě a jak moc dobré vztahy mezi sebou mají.“
druhá rovina -> proč byl z dané skupiny vybrán ten který konkrétní člověk? Zdá se, že pro knihy jsou vybíráni v určitém ohledu výjimeční lidé. Nemohl by však například k bourání stereotypů o Romech či Muslimech přispět spíše někdo, kdo v rámci komunity není výjimečný?
3. Na str. 33 argumentujete na základě textu sepsaného v 50. letech a TED Talku, že životy černochů jsou méně ceněny než životy bělochů. Tuto tezi rozporuje studie z Uhlmann et al (2009) - dostupná zde: <http://journal.sjdm.org/9616/jdm9616.pdf>.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práci Ludmily Kubové považuji za velmi kvalitní po formální stránce. Po obsahové stránce trpí práce nedostatky, které snižují její uplatnitelnost a přínosnost. Proto před obhajobou navrhuji ohodnotit práci známkou C.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____