



POSUDEK DIPLOMOVÉ – BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Kateřina Stržíňková

Název práce: Sociální úzkostnost mladých dospělých a její souvislost s vnímanou partnerskou spokojeností jejich rodičů

Autor posudku: PhDr. Marek Kolařík, Ph.D.
*vedoucí práce - oponent práce**

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Práce je originální, autorka se věnuje tématu, které nebylo takto v ČR dosud příliš zkoumáno.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

V teoretické části práce autorka vychází z celkem 75 zdrojů, s výrazným zastoupením zdrojů anglických a to jak monografií, tak článků a výzkumných studií. Jednotlivé kapitoly teoretické části na sebe dobře navazují a tvoří konzistentní celek. Autorce se podařilo vytvořit velmi kvalitní podklad pro část výzkumnou – je vidět, že se zpracování teoretické části práce pečlivě věnovala.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

4

Cíle výzkumu jsou popsány zřetelně, srozumitelně, design výzkumu je poměrně složitý, nicméně autorka si s ním poradila velmi dobře. Hypotézy jsou formulovány správně, srozumitelně. Ke sběru dat mám drobnou výhradu – autorka primárně oslovila potenciální respondenty ze svého okolí – s ohledem na téma práce a internetovou distribuci bylo jistě možné dotazníky šířit i mimo tento okruh a takto získaný vzorek by byl reprezentativnější. Také bych autorce doporučil zařadit kapitolu o etice výzkumu – jak byly etické otázky výzkumu řešeny?



4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuze, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

5

Výsledky práce jsou prezentovány velmi pečlivě, přehledně. Autorka se rovněž vyjadřuje k platnosti hypotéz. Diskuze opět ukazuje velký rozhled a přehled autorky o daném tématu – autorka se vyjadřuje k hypotézám, limitům výzkumu i možnostem využití výsledků v praxi. Praktické využití shodně s autorkou vidím ve zvýraznění důležitosti přiměřeně kontrolujícího a vřele pečujícího otce, který může mít podstatný vliv na budoucí sebejistotu potomků v jejich sociálních vztazích a také potvrzení tzv. přenosové hypotézy. Přínos rovněž spatřuji v tom, že autorka sama přeložila a upravila škálu Hodnocení partnerské spokojenosti rodičů – tato škála nemá v ČR obdobu a její případná standardizace by mohla být pro další výzkumné aktivity velmi přínosná.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

4

Seznam použitých zdrojů a literatury koresponduje s citacemi uváděnými v textu. Normy dle „Manuálu pro psaní DP“ ovšem nejsou zcela respektovány – kapitoly by měly začínat vždy na nové straně. V textu jsou také místy uváděna celá jména a příjmení autorů, což rovněž není v pořádku. Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Objevují se občasné překlepy a chyby z nepozornosti.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Autorka realizovala poměrně složitý výzkum, velmi oceňuji zejména jeho praktický význam pro poradenskou práci s rodiči a vedlejší zisk v podobě získání českého překladu a úpravy škály „Quality Marriage Index“.

Otázky k

obhajobě:

Jak byly ošetřeny etické otázky související s výzkumem?

Body
celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

23

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A – B – C – D – E – F *

A

Datum:

27. dubna 2015

Podpis:

Marek Kolařík

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F