



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Hynek Sýkora

Název práce: Koreláty stresu příslušníků strážní jednotky AČR

Autor posudku: PhDr. Lenka Šrámková

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Práce tematicky spadající do vojenské psychologie, téma je originální a v literatuře příliš neprobádané. Užitečnost práce spatřuji v její využitelnosti v rámci personální činnosti.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

3

Autor použil ve své práci sice široké spektrum zdrojů od knižních, přes časopisecké až po interní, uvítala bych ale více specificky odborně zaměřených článků. Teoretickou část rozdělil autor do šesti kapitol, v nichž se postupně věnuje vymezení institucí ozbrojených sil České republiky, osobnosti, zvládání stresu a zátěži. Teoretická část je členěna přehledně. Doporučila bych jen větší teoretické srovnání tématu s aktuálními zahraničními výzkumy na dané téma.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Autor zvolil kvantitativní design výzkumu a vymezil cíle práce. Bylo stanoveno 14 hypotéz. Tento počet je příliš velký, autor si měl stanovit specifičtější cíl a hypotézy tím redukovat, popř. je rozčlenit do podbodů. Rovněž není z textu příliš zřejmé, na jakém teoretickém základu formulace hypotéz stojí. Kladně hodnotím zařazení symboliky výzkumné části, která zlehčuje uchopitelnost textu. Metody sběru dat i statistická analýza jsou adekvátní výzkumnému záměru.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4



Výsledky práce jsou zpracovány přehledně v grafech, tabulkách i textu. Nechybí interpretace výsledků. Autor se v samostatné kapitole vyjadřuje k platnosti hypotéz. V diskuzi se autor mimo jiné zamýšlí nad limity práce a kriticky je zhodnocuje, což hodnotím kladně. Diskuze však postrádá srovnání praxe (výsledků výzkumu) s teorií. Protože se jedná o téma neprobádané, bylo by vhodné alespoň čerpat z teoretické části a porovnat výsledky s některým z prezentovaných modelů. Závěr by mohl být stručnější, souhrn splňuje požadavky na něj kladené.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Formálně je práce zpracována přehledně, odpovídá požadavkům na diplomové práce na Katedře psychologie FF UP v Olomouci, kromě rozsahu, kterým tato práce normu překračuje. Citace jsou v pořádku. Po formální stránce mám jen drobné připomínky, např. příloha č. 7 a 8 jsou nečitelné, abstrakt neobsahuje výsledky.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) – nepovinné:

Přes drobné výhrady k teoretickému zakotvení a počtu hypotéz považuji práci za zdařilou, především díky zvolenému tématu a přístupu ke specifickému souboru.

Otázky k
obhajobě:

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

19

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum: 13. 5. 2014

Podpis: