

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Mgr. Kristýna Čermáková

Název práce: Fenomén závislosti u studentů zdravotnických škol

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Andrea Vykoukalová

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte **x**)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí		x	
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků			x
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	x		
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat			x

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Práce rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		x	
Práce podporuje budoucí uplatnění absolventa v daném oboru	x		
V práci je prezentován vlastní názor autora		x	
Koncepce práce poukazuje na samostatnost při zpracování	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Připomínka 1. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, např. s. 8. absence uvozujících vět mezi různými úrovněmi nadpisů, s. 8. krátká vs dlouhá pomlčka, s. 10. písmeno iks místo symbolu pro krát, s. 10. absence mezery mezi číslem a písmenem, nejednotnost počtu desetinných míst u procentuálních údajů v textu práce (př. s. 11. dvě, s. 12. žádné, s. 13. jedno), s. 14. absence mezery oddělující tisícový řád u číselných údajů, s. 18. nesvázaná spojka s dalším řádkem (obdobně s. 21. předložka a také číslo), s. 42. číselné řády v tabulce nejsou zarovnány pod sebou, s. 44. od tabulky č. 4 je odlišný font písma v prvním sloupci, s. 46. a 47. v případě pokračování tabulky na další straně není zkopírováno její záhlaví.

Připomínka 2. Není definován cíl práce. Na jeho místě je výzkumná otázka a z ní vycházející dílčí cíle. Předmět zkoumání je ve výzkumné otázce skrytý.

Připomínka 3. Název kapitoly, respektive subkapitoly, s názvem příslušné vyhlášky postrádá smyslu. Např. s. 36.

Připomínka 4. Obdobně jako předchozí připomínka též postrádá smyslu subkapitola v délce jedné věty. Rovněž např. na s. 36.

Připomínka 5. V kapitole 4, zejména v subkapitole 4.1, dochází ke zdvojení informací, tzn. v textu i v tabulce jsou uvedené stejné údaje a nejedná se tedy o komentář k tabulce.

Připomínka 6. Citace v Referenčním seznamu neodpovídají citacím v textu práce, kde je uvedena forma citování autor-date.

Připomínka 7. Kladně hodnotím velký počet zahraniční literatury.

Otázka 1. Stručně popište přidanou hodnotu Vaší diplomové práce.

Otázka 2. Měly příslušné výzkumné školy zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Otázka 3. Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Diplomová práce byla zkontrolována vysokoškolským systémem pro odhalování plagiátů kvalifikačních prací Theses.cz s negativním výsledkem a nebyla u ní zjištěna shoda s jinými pracemi, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C**

V Olomouci dne 12.1.2021

.....
oponent diplomové práce