

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Richard MELICHER
Obor: Regionální geografie
Název práce: Cestovný ruch na Slovensku - priestorové predstavy a ich medziregionálne porovnanie

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Konstatuji, že požadavky zadání diplomové práce byly naplněny. Autor se zorientoval v potřebných informačních a datových zdrojích, na základě kterých stanovil metody vlastního výzkumu, jenž byl následně zrealizován.

Kladně hodnotím reprezentativnost vzorku respondentů dle geografického původu a je jen škoda, že v práci není představena struktura respondentů i podle zkoumaných regionů. Po obsahové stránce bych autorovi vytknul fakt, že mohl ještě více využít zahraničních zdrojů v teoretické části (zejména se zaměřením na využití mentálního mapování v cestovních ruchu). Osobně bych také uvítal vyhodnocení analýzy zakreslených bodových prvků ve smyslu přehledné tabulky obsahující min., max. a prům. odchylku zákresu (obdobu tab. 9) a jsem přesvědčen, že z analýzy zákresu plošných prvků se dalo vytěžit více. Z hlediska formálních náležitostí musím být bohužel kritičtější. Netroufám si hodnotit úroveň pravopisu, ale jsem přesvědčen, že v textu se tu a tam vyskytují překlepy a stylistické či typografické nedostatky, které snižují dojem z jinak vcelku čtivé práce. Také nejsem

přesvědčen o korektnosti používání citačního aparátu. Jednak jsem našel nekorektní citace (např. s. 37, kde je citována Novotná namísto Novotné a kol.), jednak jsem nenašel některé průběžně citované zdroje v závěrečném seznamu (např. s. 47 Tuan, 1979) a také si nejsem jist, zda autor vždy správně uvádí zdroje původních informací (např. v kap. 3.1). V práci jsem našel i další nedostatky, ale ty považuji spíše za marginální.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor prokázal samostatnost jak při studiu relevantních zdrojů, tak při realizaci výzkumu a i jejím následném vyhodnocení. Ke konzultacím s vedoucím práce přistupoval zodpovědně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem probíhalo zakreslování prvků respondentem do obrysové mapy v případě elektronického vyplňování dotazníku? (s. 51)
- 2) Podle SACR (2013) tvořil cestovní ruch cca 2,5 % slovenského HDP (s. 20). V kapitole Závěr (s. 82) se autor odvolává na studii Zväzu cestovného ruchu (2018), která tvrdí, že cestovní ruch se do budoucna jeví jako nejperspektivnější odvětví národní ekonomiky. Jaký podíl má tedy cestovní ruch na tvorbě slovenského HDP aktuálně a na jak vysoký podíl by se měl dostat v budoucnu?
- 3) Polemizoval bych s argumentací u jednoho z vyřčených závěrů (s. 83), že je pochopitelné, že mladší generace má lepší prostorové znalosti o území Slovenska, než je tomu u lidí s vyšším věkem. V jejich prospěch by měla hrát zkušenost nabytá věkem a třeba i "nemožností" za socialismu vycestovat do ciziny. Prosim o zaujetí stanoviska k této mé polemice.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 23. ledna 2019

.....

Petr Šimáček

vedoucí práce