



## POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: **ZUZANA DAVIDOVÁ**

Název práce: **OCHRANA VLASTNICKÉHO PRÁVA V NOVÉM OBČANSKÉM ZÁKONÍKU**

Druh práce: diplomová  
Studijní program: právo a právní věda  
Obor: právo

Vedoucí práce: JUDr. Petr Tégl, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.

---

### 1. NÁROČNOST TÉMATU PRÁCE

Diplomantka si zvolila téma zajímavé, navíc s účinností nového občanského zákoníku i téma aktuální, neboť právní úprava ochrany vlastnického práva tak doznala určitých ne nepodstatných změn. Téma je svou náročností spíše průměrné, diplomantka se jej také průměrně zhostila, nadto je téma velmi široké. Kladně je nutno ovšem hodnotit fakt, že si z rozsáhlé materie diplomantka zvolila jeden institut, jemuž se v rámci tématu práce, rozhodla podrobněji věnovat.

### 2. SPLNĚNÍ CÍLŮ A ZADÁNÍ PRÁCE

V úvodu práce si diplomantka vytyčila základní cíl, jímž byl podrobný rozbor úpravy vlastnické žaloby na vydání věci v novém občanském zákoníku, rozpoznání problematických bodů a návrh možného řešení. Cíl byl formulován jednoduše, proto se jej diplomantce víceméně podařilo dosáhnout. Mírně zaostala pouze v otázce navržení možnosti řešení problematických otázek.

### 3. ÚROVEŇ ODBORNÉHO LITERÁRNÍHO ZÁZEMÍ

Při zpracování tématu diplomantka pracovala s dostupnou českou literaturou i judikaturou, hojně jsou zastoupeny jak monografie, komentářová literatura, tak i bohaté časopisecké zdroje, jednak současné, jednak historické. Zastoupena je rovněž zahraniční literatura, nikoliv již zahraniční judikatura.

Diplomantka osvědčila schopnost pracovat s dostupnými zdroji, zpracovat je a řádně citovat v souladu se směrnici děkanky č. 2/2010.

### 4. JAZYKOVÁ A TERMINOLOGICKÁ ÚROVEŇ PRÁCE A LOGICKÁ STAVBA ODBORNÉHO TEXTU

Celý text je logicky strukturován, je rozčleněn do šesti částí – úvodu, závěru a čtyř číslovaných kapitol. Před úvodem je vhodně zařazen seznam použitých zkratk, po závěru pak seznam použitých zdrojů, shrnutí v českém a anglickém jazyce a seznam klíčových slov (rovněž v českém a anglickém jazyce).

Text je psán vcelku čtivě, srozumitelně, za použití odborné terminologie. V textu se nevyskytuje větší množství chyb a překlepů.

## **5. TEORETICKÁ A OBSAHOVÁ ČÁST PRÁCE**

Tématem práce je ochrana vlastnického práva, přičemž jak bylo uvedeno v úvodu práce, diplomantka se zaměřuje především na tzv. vlastnickou žalobu reivindikační. Předtím se však v první části po úvodu věnuje stručnému uvedení do problematiky – vymezení vlastnického práva a jeho právní úpravy v novém občanském zákoníku. Druhá část práce je věnována prostředkům ochrany vlastnického práva, a to jednak obecným a jednak zvláštním a třetí část je již věnována konkrétně žalobě na vydání věci. Poslední část je pak věnována tzv. publiciánské žalobě, tedy žalobě z domnělého práva.

Na asi 25 stranách se diplomantka věnuje žalobě reivindikační, spíše ovšem popisným způsobem. Rozebírá jednotlivé otázky bez větších osobních vnosů, vyjadřuje-li svůj názor, většinou tak provádí pouze tak, že se přikloní k jednomu z uváděných názorů, aniž by ten svůj postoj blíže zdůvodnila. Na pár místech dochází k nelogickým závěrům – např. na str. 24 dole polemizuje o možnosti „vydání práva“, přitom o několik řádků výše konstatuje, že u nemovitostí se reivindikační žalobou v podstatě domáháme vyklizení nemovitosti. Tedy i zde je jaksi doslovná reivindikace vyloučena. Proč by to u věcí nehmotných nemohla být jen jakási obdoba, tedy „vydání“ sui generis? Na tomto místě, stejně jako na dalších se diplomantka nakonec spokojí s konstatováním, že vyřešení dané otázky bude na odborné veřejnosti, resp. na soudech.

Jak již bylo uvedeno výše, diplomantka však velmi obstojně využila ke zpracování tématu množství literatury, která se jí nabízela, využila i literatury zahraniční a tak práci na pár místech obohatila o srovnání s polskou a rakouskou právní úpravou.

## **6. SCHOPNOST FORMULOVAT VLASTNÍ ZÁVĚRY A STANOVISKA**

Diplomantka se snaží zaujímat vlastní stanoviska, nicméně, jak již bylo uvedeno výše, většinou se jen přiklání k názorům jiných autorů, pouze na pár místech se nebojí „obhajovat“ názor vlastní, jež by byl odlišný od toho, co uvádějí citovaní autoři. Zásadním nedostatkem pak ale je ponechávat veškeré závěry na soudech... Právě nyní, kdy ještě není doplněna judikatura k nově upraveným otázkám, se nabízí prostor pro vyjádření vlastních názorů, které by naopak mohly být relevantní pro rozhodování soudů.

## **7. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, které by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou ve studentčino chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentčina vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm D.

Při ústní obhajobě nechť se diplomantka vyjádří stručně k volbě tématu a metod, které použila k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěla včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položila.

Dále nechť se diplomantka vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá následující otázkou:

- problematika „vydání práva“, jak byla nastíněna v práci a v tomto posudku – možnosti řešení problematiky širšího pojetí věci

V Olomouci dne 19. 9. 2014

Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.