

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Lenka Thérová	
Název práce	Současný polský nacionalismus	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Radomír Sztwiertnia	
Oponent práce	Jiří Lach	19. srpna 2018
Celkové hodnocení	A–B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	✓						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	✓						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	✓						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		✓					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		✓					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	✓						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	✓						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	✓						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	✓						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		✓					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		✓					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	✓						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		✓					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	✓						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce Lenky Thérové představuje vyspělý počín. Navzdory volbě poměrně komplikovaného přístupu k tématu se autorka výkladu současného polského nacionalismu chopila zdatně. Níže uvedené poznámky nemají nijak snižovat celkový pozitivní výraz diplomové práce (DP).

Pojetí Lenky Thérové je v první řadě velmi široké a zahrnuje hned několik pohledů: přístupy teoretiků nacionalismu, historickou deskripci, politologickou analýzu i pokus o využití analýzy dat. DP přitom mohla vyrůst na menším počtu analytických přístupů. Jednotlivé kapitoly tak nejsou vždy zcela organicky spojeny a jejich zařazení do jednoho textu nemusí být zcela zřejmé. Příkladem budiž kap. 3 (s. 39–55) *Vybrané momenty...* Kapitola jasně ukazuje autorčinu dobrou orientaci v genezi polského nacionalismu a formování národa (byť s některými stanovisky lze polemizovat), ale není zřejmé, nakolik jsou kapitoly z dějin utváření polské národní identity podstatné pro současný polský nacionalismus. Lenka Thérová totiž v práci tomuto spojení pozornost příliš nevěnuje. Podobně lze pohlížet na autorčin přehled teorií nacionalismu. Naopak využití dat (viz kap. 2) je v kapitole 5 (a částečně 4) v analýze patrné a přesvědčivé. V rámci kapitoly 4 mohla být diplomantka méně úsečná a s ohledem na fakt, že jde o jednu z klíčových partií DP, mohla být také podrobnější. V tomto provedení je kapitola 4 spíše výčtem. Za vzorně zpracovanou považuji kap. 5., která je vhodně doplněna přílohami (připomínka snad může směřovat jen k černobílému provedení).

Velice oceňuji rozsáhlý počet použitých zdrojů, včetně textů v polském jazyce, které autorka v textu používá. L. Thérová též práci zvládla po stránce formální.

Ve svém celku je DP Lenky Thérové kvalitní, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **A–B**.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce