



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Hana Homolová

Název práce: Vybrané interpersonální vlastnosti a jejich vztah k Rorschachovské škále oboustranné autonomie

Autor posudku: PhDr. Martin Seidl, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Předložená bakalářská práce vznikla jako součást šířeji řešeného tématu interpersonální adaptace na Katedře psychologie FF UP. Zaměření práce je na úrovni základního výzkumu, posouvajícího poznání principů adaptace jedince v jeho interpersonálním prostoru. Autorka svým výzkumem efektivně přispěla k výzkumu věnovanému oborné profilaci katedry.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

2,5

Autorka se v teoretické části věnuje třem oblastem, které vytvářejí základnu pro realizovaný výzkum: autonomii, projektivním metodám a jejich možnostem při diagnostice autonomie, interpersonálním dispozicím osobnosti podle teorie kruhového uspořádání. Řazení kapitol je logické, byť by kapitola věnovaná projektivním metodám byla vhodná i jako závěrečná. V jednotlivých kapitolách jsou diskutovány různé teoretické koncepty a uvedena jsou všechna klíčová východiska pro práci. Přesto je z textu patrná jistá úspornost, která je pravděpodobně způsobena jen základním pokrytím textu zdroji (28 zdrojů). To se odráží i na častějším opakování základních informací v celém rozsahu teoretické části, které nedokládá, že autorka dostatečně pronikla do zkoumané oblasti.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3,5

Formulace výzkumného problému, cílů výzkumu a výzkumné otázky je adekvátní, byť návaznost zcela neodpovídá (výzkumná otázka by lépe navazovala na výzkumný cíl). V rámci výzkumného problému



bych doporučil více propracovat účel výzkumu. Na co se snaží autorka prací odpovědět a jaké to může mít aplikace? V práci uvedený výzkumný problém je v tomto směru nejasný. Volba výzkumných metod je adekvátní, celkové uspořádání výzkumu taktéž. V rámci designu je ale nutné odlišit náhodný výběr od sněhové koule. Autorkou provedený výběr není náhodný, byť jej jako náhodný popisuje (str. 28). Oceňuji uvedení etických souvislostí výzkumu.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

1

Zpracování výsledků se věnuje výzkumnému souboru, základním parametrům získaných dat a jejich vzájemným souvislostem. Prezentace výsledků je bohužel zmatečná a v některých případech je příznakem nedostatečného porozumění zpracovávaným datům. Pro porovnání byly vybrány hrubé skóry škály MOA a dotazníku ICL. Výběr MOA-sum je chybný, neboť je ovlivněn počtem odpovědí v protokolu a nelze jej tak srovnat s hrubými skóry ICL (pro porovnání bylo nutné akceptovat MOA-mean nebo jiný transformovaný skór). Navazující výpočty nemohou generovat správné hodnoty. V případě ICL je škoda, že se autorka rozhodla nevyužít výsledků týkajících se těžiště a zůstala pouze na úrovni základních kategorií.

Z dalších výsledků je nutné upozornit na chybnou interpretaci korelací (str. 37, 41). Statistická významnost rozdílů průměrů na str. 29 není dostatečně podložena. T-test na str. 43 není interpretován srozumitelně – hodnoty v tabulce se rozcházejí s hodnotami v textu. Současně nelze v interpretaci vytvářet rovnítko mezi vysokým skórem MOA a závislostí. Kritické zhodnocení v diskusi by si vyžadovalo větší rozvedení v oblasti výzkumný soubor (nikoliv základní), metody i výsledky. Zcela chybí kapitola věnovaná závěrům.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Formální úprava práce odpovídá standardům Katedry psychologie FF UP. Rozsah je spíše úsporný (ovlivněno množstvím zdrojů, viz výše). V textu je relativně velké množství překlepů. Normy pro kvalifikační práce jsou dodrženy.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Autorka se zapojila do rozsáhlého výzkumu, který klade vysoké nároky na čas a erudici výzkumníka. Své role výzkumníka se zhostila dobře, což velmi oceňuji. Sama si při výzkumu musel osvojit řadu znalostí, které ji přivedly k náročným datům ojedinělým pro bakalářskou práci. Přes jisté nedostatky v oblasti analýzy dat a zpracování výsledků si vytvořila dobrý základ pro navazující práci.

**Otázky k
obhajobě:**

V čem spočívá přínos práce pro autorku?

Body celkem

Hodnocení celkem:

16

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *D*

Datum: 25.5.2014

Podpis:


