

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Filip Herynek
 Název práce: Digitální technologie a jejich role na základní škole
 Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Miroslav Chráska, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: Prof. Ing. Veronika Stoffová, CSc.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte **x**)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky		x	
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	x		
Autor vychází z primárních zdrojů		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	x		
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		x	
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	x		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	Ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

7. Pripomienky a otázky k obhajobe:

Posudzovaná diplomová práca v rozsahu 116 strán je rozdelená na dve časti na teoretickú a praktickú. Prvá časť obsahuje opis digitálnych technických zariadení a ich uplatnenie vo vzdelávaní. V závere v teoretickej časti sa charakterizujú aj požiadavky, ktoré sú kladené na učiteľa 21. storočia, predovšetkým na jeho digitálne kompetencie a digitálnu gramotnosť. Praktická časť, ktorá je ťažiskom diplomovej práce, sa zameriava na realizáciu a vyhodnotenie dotazníkového prieskumu, ktorý je orientovaný na využívanie digitálnych technológií na základných školách v Olomouci. Na ich vyhodnotenie autor použil adekvátne štatistické metódy.

Autor v práci dôsledne nerozlišuje a často zamieňa pojmy technika a technológia. Technológia je spôsob používania techniky, technického zariadenia, počítačov, moderných didaktických prostriedkov a pod.

Pri delení, vymenovávaní, vytváraní kategórií a skupín nie vždy sú dôsledne uvedené hľadiská delenia. (Např. s.11, 15).

V práci sa nachádza celý rad nepresných, vágnych až zavádzajúcich informácií. (Např. „Dataprojektor je tedy skvělým pomocníkem v hodinách, a to jak pro vyučujícího, tak pro žáky. Učitelé usnadňuje jeho činnost tím, že je schopný žákům odprezentovat probíranou látku, aniž by ji musel vlastnoručně přepisovat. Žákům skvěle napomáhá při učení a zapamatování různých informací tím, že jen promítáme obrázky, videa atd., čímž se zvyšuje pravděpodobnost uložení probírané látky do paměti žáka. – s. 15/16:). Tiež: „Hodí se tedy skvěle do hodin, kde je třeba rozvíjet žákovi programovací schopnosti, informatické myšlení, logické myšlení apod. (s. 35).

V opisoch robotických hračiek a edukačných robotov nie je použitá rovnaká štruktúra a charakteristiky sú nevyvážené.

Autor v teoretickej časti nedodrжал rovnakú rozlišovacu úroveň. Niekde píše o problematike veľmi podrobne inde povrchno. Aj samotné definície, ktoré uvádza sú diskutabilné – vytrhnuté z kontextu.

Nemožno např. viazať definíciu na nosič vzdelávacieho materiálu, elektronickej učebnice, elektronickeho kurzu. (s. 42). Cennejšie by bolo prevzaté definície, ktoré nie sú aktuálne, prípadne sú nepresné, podrobiť zo súčasného pohľadu a stavu digitálnych zariadení a technológií kritickej analýze a vysloviť vlastnú „pracovnú definíciu“. Autor v niektorých prípadoch túto zásadu aj uplatnil, čo hodnotím vysoko pozitívne (např. s. 54). Pozitívne hodnotím aj to, keď autor spája viac definícií a na základe ich kritického posúdenia vyslovuje v niektorých prípadoch z hľadiska vzdelávania „vlastnú definíciu“.

Formálne pripomienky:

V práci miestami sa vyskytujú drobné jazykové chyby a stylistické nedostatky, ktoré autor po pozornom prečítaní diplomovej práce mohol odstrániť. Sem možno zaradiť: chýbajúce čiarky, bodkočiarky, príp. bodky za jednotlivými položkami vymenovania.

Na strane 21. nie je vysvetlený obrázok, ktorý znázorňuje „*Princip fungování interaktivní tabule*“.

V texte práci sa využívajú nevysvetlené skratky. (Např. RVP na s. 46; ICDL/ECDL na s. 52 atď.)

Často autor nevyužíva hospodárne aktívnu plochu strany, kde obrázky, grafy a tabuľky sa presúvajú na novú stranu a na konci predchádzajúcej strany je potom zbytočná nevyužitá plocha.

V zozname bibliografických citácií nie sú niektoré zdroje uvedené úplne v súlade s platnou normou ISO 690.

Otázky k obhajobe:

- Sú informácie zistené od učiteľov naozaj objektívny? Je možné dotazníkovou metódou zistiť objektívne informácie? (Ako to uvádzate na s.94).
- Ako ovplyvnil Váš výskum pandémie COVID-19?
- Ako ovplyvnil výsledok Vášho výskumu pandémie COVID-19?
- Aké digitálne prostriedky a aké digitálne technológie sa využívali v dištančnom vzdelávaní na základných školách počas pandémie?
- Aký vplyv malo na digitálne kompetencie a digitálnu gramotnosť učiteľov nariadené dištančné vzdelávanie?
- Plánujete vo výskume pokračovať?

Záver:

Prácu doporučujem k obhajobe.

Navrhnutý klasifikačný stupeň: **B**

V Nitre dňa 12. 08. 2020

Prof. Ing. Veronika Stoffová, CSc.
oponentka diplomovej práce