

KATEDRA BOHEMISTIKY FF UP V OLMOUCI
Konzultantský posudek diplomové práce

Autorka: Bc. Lenka Vaníčková

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): *Tvorba Václava Hraběte a její ohlasy (kritické i tvůrčí) / Creation of Václav Hrabě and the Feedback (critical and creative)*

Vedoucí práce: prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc.

Oponentka: Mgr. Zuzana Zemanová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	1,0–4
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry/výsledky práce	1,0
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	2,0
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	1,3
Interpretace a argumentace	1,3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2,0
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	1,3
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1,0
Výsledný průměr	1,4

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

U Lenky Vaníčkové nelze přehlédnout její mimořádné zaujetí osobností a tvorbou Václava Hraběte. Takové zaujetí badatelským předmětem sice bývá při psaní odborných prací velmi cenná deviza, na druhé straně může dojít až k zahlcení nejrůznějšími informacemi, názory či komentáři, shromážděnými při přípravě práce. Diplomantka při své systematickosti a důslednosti vskutku nashromáždila různorodý a početný arzenál podkladů, a po pravdě, z pozice vedoucího práce nebylo úplně snadné udržet jeho předávání v přijatelné a funkční míře. Zmíněná systematickosti, jinak samozřejmě také vítaný předpoklad k odborné práci, u Lenky Vaníčkové zase někdy vedla k až schematickému uplatňování například časového hlediska při třídění a výběru onoho přebohatého materiálu. Tyto poznámky předsouvám před samotné posuzování výsledné podoby diplomové práce, abych zdůraznil další důležitou diplomantčinu vlastnost, a sice ochotu k tvůrčímu dialogu, schopnost zamyslet se nad kritickými připomínkami a případně je využít ke zkvalitnění vlastní práce.

Výslednou podobu diplomové práce předložené Lenkou Vaníčkovou pak hodnotím pozitivně, a to jednak pro zdařilé naplnění záměru zmapovat a peripetie kritické odezvy díla básníka, jehož tvůrčí odkaz nebyl sice příliš rozsáhlý, ale svou povahou se skýtal prostor pro zásadní názorové střety svobodomyšlných percipientů s těmi, kdož preferovali doktrínové pojetí umění. Dalším přínosem Vaníčkové práce je reflexe inspirační podnětnosti Hrabětova odkazu, i když závěr, „že Hrabě dokázal svou poezií ovlivnit umělce od šedesátých let po současnost a společným jmenovatelem je (dle slov umělců) jakási ‚nálada‘ ve verších Václava Hraběte,“ (s. 64) zrovna nečíší objektivností a konkrétností. Ocenění hodnou kvalitou posuzované diplomové práce je její solidní stylistická a ortografická úroveň.

Největší výhrady mám vůči 3. kapitole diplomové práce Lenky Vaníčkové, v níž se diplomantka snaží o vytvoření kontextového pozadí tvorby Václava Hraběte. Problematickostí této části má několik aspektů, zmíním jen dva, : Vaníčková, podobně jakož i další diplomanti, si v těchto případech pomáhají jednou, nanejvýš dvěma literárněhistorickými příručkami, a při jejich „převyprávění“ plodí zkratovitě a zavádějící

formulace typu: „Na konci šedesátých let se o legální tvorbu snaží i skupina surrealistů,“ (13), nebo „Rozvíjel se také katolicismus, z autorů nejvíce publikovali Zdeněk Rotrekl či Iva Kotrlá.“ (17) A k čemu tento zkratkovitý přehled básnické tvorby od šedesátých let po současnost plný nepřesností přispívá při mapování kritického a tvůrčího ohlasu Hrabětovy tvorby?

Písemnou podobu diplomové práce předložené Lenkou Vaníčkovou doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

Náměty pro obhajobu:

V závěru práce stojí: „V současné době se už na Václava Hraběte nahlíží kritičtěji a objektivněji.“ (65) Jaké je tedy podle diplomantky místo Václava Hraběte v české literatuře? V čem spočívá jeho přínos a v čem slabiny?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Datum a podpis oponenta práce:

2016-08-23



Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby DP: