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 (hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte **x**)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Identifikování problémové oblasti práce** | ano | jen částečně | ne |
| Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky |  | x |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. Cíle práce** | ano | jen částečně | ne |
| Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí |  | x |  |
| Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktur |  | x |  |
| Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně |  | x |  |
| Stanovené cíle byly naplněny  |  | x |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3. Teoretická východiska práce** | ano | jen částečně | ne |
| Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky |  | x |  |
| Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce |  | x |  |
| Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků |  |  | x |
| Autor vychází z primárních zdrojů | x |  |  |
| Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji | x |  |  |
| Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu | x |  |  |
| Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce |  | x |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4. Praktická část práce** | ano | jen částečně | ne |
| Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce |  | x |  |
| Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat |  | x |  |
| Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému |  |  | x |
| Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu |  |  |  |
| Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje |  | x |  |
| Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky |  |  | x |
| Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat |  | x |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **5. Formální náležitosti**  | ano | jen částečně | ne |
| Práce je logicky uspořádána |  | **x** |  |
| Práce má přiměřenou stylistickou úroveň |  |  | **x** |
| Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou | **x** |  |  |
| Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.) |  | **x** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **6. Hodnotící kategorie specifické pro obor** | ano | jen částečně | ne |
| Rozvíjí základní zaměření profilu absolventa |  | **x** |  |
| **Gramatická správnost textu** |  |  | **x** |

**7. Připomínky a otázky k obhajobě**:

Autorka předložila k obhajobě práci, která je po obsahové stránce vcelku zdařilá, nicméně vzhledem k masivním stylistickým a gramatickým prohřeškům velice těžko obhajitelná. V situaci, kdy se v podstatě jedná o veřejný zdroj informací, není možné ji elektronicky v takovéto podobě publikovat.

Úvod práce je obsahově dobrý, cíle práce jsou formulovány obstojně, mluvnické zpracování je však naprosto nevyhovující. Masivní gramatické chyby se vyskytují zejména na str. 47 (odporné znalosti ?), 24, 25, 26, 27, 28, dále pak zvláště na str. 34, 35, 39. Rovněž následující chyby na stranách např. 30, 34, 35 dokladují, že autorka naprosto nezvládá pravidla týkající se české interpunkce a dopouští se dalších hrubých přestupků - např. v příčestí minulém u sloves s podmětem děti se píše "y".! Je zbytečné, abych v tomto duchu analyzoval práci dále.

Obsahově ani koncepčně práce není špatná, autorka čerpá i ze zahraniční literatury, (v citacích literatury jsem však rovněž našel některé prohřešky ( např. Pandech Pardeck, tj. str. 24, v literatuře Pardeck, Pardeck, na téže straně je uveden Cronje, r. 1993 - v literatuře rok chybí, atd.) Na druhé straně - ukázky práce s knihou *Heidi, děvčátko z hor* jsou nápadité a přesvědčivé. Velice cenné je rovněž vytvoření malé metodiky pro doprovázející organizace a rodiče, která tvoří samostatný příjemný doplněk diplomové práce.

Aby však tato autorčina, nepochybně poctivě vynaložená snaha, byla dobře zúročena, je nezbytné celou práci "češtinsky" standardizovat.

**Závěr: Vedoucí diplomové práce:**

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: F Mgr. Pavel Svoboda, Ph.D.

V Olomouci dne 10.5.2018
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