



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Analýza vybraných aspektů webových map**

Student: **Petra Hujňáková**

Studijní obor: Geoinformatika

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Originální s využitím moderních vědeckých metod

Cílem diplomové práce byla analýza webových map se zaměřením na míru interaktivity a jejich uživatelskou percepci. Studentka v práci zvolila vhodné metody. Jednalo se o ohodnocení funkcionality webových map formou tabulky, dotazníkové šetření, eye-tracking testování a metodu think-aloud, přičemž největší díl práce byl věnován eye-tracking testování a následnému vyhodnocení naměřených dat. To bylo v případě této práce velmi časově náročné, protože se studentka (jako první na KGI) pokusila vytvořit dynamické oblasti zájmu. Velmi zajímavé jsou rovněž výsledky metody think-aloud, a to přesto, že se studentce podařilo ke smysluplnému vyjádření myšlenkových pochodů přemluvit pouze jednoho respondenta.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Literární rešerše je zpracována přehledně a studentka se v ní zaměřila na vymezení nezbytných pojmů, následně se věnovala webovým mapám, jejich hodnocení a uživatelským aspektům. Zvláštní část rešerše věnovala mapám prezentujícím meteorologické charakteristiky, neboli „mapám o počasí“. V zadání práce bylo uvedeno, že se má studentka věnovat obecně webovým mapám, a to zejména těm nejčastěji používaným. Studentka si vybrala kategorii webových map o počasí a té se věnovala detailněji. Dle mého názoru bylo toto rozhodnutí správné, protože není možné v diplomové práci kvalitně zhodnotit všechny webové mapy. Výběrem pouze jedné kategorie mohla studentka při analýze získaných dat jít více do hloubky a výsledky jsou tak více relevantní. Práce s literaturou je kvalitní a v práci je korektně citován dostatečný počet zdrojů.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Vysoká

Komentář a připomínky:

Teoretická náročnost práce nebyla příliš náročná, přesto studentka využila dostatečný počet různorodých zdrojů. Oproti tomu náročnost praktické části práce byla nadstandardní. Studentka nejprve vytvořila dotazník, který vyplnilo 140 respondentů. Dotazník byl zaměřen na to, jaké webové mapy respondenti znají, jaké jejich funkce využívají atd. Dále se studentka v aplikační části práce věnovala srovnání 50 webových map formou tabulky. V neposlední řadě se studentka věnovala eye-tracking testování a následnému vyhodnocení naměřených dat. Velmi kladně hodnotím hloubku, do které studentka analýzu dat provedla a také vysoký počet respondentů (34).

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má odpovídající strukturu.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

Grafická úroveň práce je vynikající. Výstupy jsou graficky moc hezky zpracované a celkově vysokou kvalitou práce kazí jen poněkud vyšší počet překlepů.

B3 Poster:

Vyhovující

Poster k práci je vyhovující a stejně jako ostatní části práce je graficky dobře zpracován.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky práce jsou vyhovující a obsahují veškeré náležitosti. Pouze úvod je věnován bakalářské práci studentky.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Výsledky práce jsou výborné. Velmi mě zaujaly výsledky dotazníkového šetření. Zajímavé například bylo, jak velká část respondentů využívala mapy IDNES, nebo rozdíly ve volbě webových map při plánování výletů a plánování výletů se zájmovými body (obr. 5). Rovněž tabulkové porovnání padesáti webových map je velmi zajímavé a přínosné. Tato tabulka je součástí přílohy diplomové práce a je škoda, že toto zajímavé porovnání není v práci více okomentováno. Hlavním výsledkem práce je vyhodnocení naměřených eye-tracking dat. Studentka zvolila velké množství vhodných metod. Mezi ně patří Sequence Chart, grafické porovnání vybraných eye-tracking metrik, metoda FlowMap a TimeLine a také výstupy nástroje ScanGraph. Zajímavý je také výstup metody think-aloud, kdy je v práci přepis audiozáznamu jednoho respondenta, který komentuje své myšlenkové pochody při plnění zadaných úkolů.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Interpretace výsledků je na vysoké odborné úrovni. Studentka získané výsledky náležitě komentuje. V diskuzi obhazuje drobný odklon od zadání práce a výběr webových map o počasí namísto „nejpoužívanějších a neznámějších webových map“.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze uplatnit přímo. Výsledky práce jsou velmi zajímavé a nabízí se možnost publikovat je v odborném časopise. Studentka se jako první na KGI pokusila vytvářet dynamické oblasti zájmu a tento postup v práci popsala, takže může sloužit i dalším studentům jako návod.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Cíle práce byly zcela naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

K práci mám pouze několik dílčích připomínek:

Str. 17 – obsahoval dotazník sedm nebo osm otázek?

Str. 19 – je zajímavé, že si jeden z respondentů vybral In-pocasi pro plánování výletu.

Str. 46 – „nejhůře dopadla webová mapa In-pocasi“ – jedná se zřejmě o překlep. Myslím že dopadla nejlépe
V práci jsem nenašel obrázek 8.

Obr. 31 – Chybí mi popis modré řady.

U metody FlowMap mohlo být popsáno zvolené nastavení. Bylo ve všech případech stejné?

U metody ScanGraph studentka zřejmě zvolila vždy stejnou hustotu grafu, nikoliv stejný parametr. To je v pořádku, ale v práci to není specifikováno.

Kapitoly věnující se uživatelským aspektům a SWOT analýze mi do práce příliš nezapadají a zdá se, že je studentka psala jen „aby tam byly“.

Otázky k obhajobě:

Na straně 13 jsou uvedeny různé aspekty hodnocení map – kterým z nich se studentka v práci věnovala? Kterým nikoliv a proč ne?

Docházelo při tvorbě dynamických AOI k nějakým problémům? Jak dlouho trvalo jejich vytvoření pro jednoho respondenta?

Pokud by měla studentka více času, je nějaká metoda, kterou by pro analýzu získaných dat ještě doplnila?

E Celkové hodnocení:

Celkově hodnotím práci jako velmi vydařenou. Studentka provedla dotazníkové šetření a tabulkové porovnání 50 webových map a následně provedla porovnání webových map o počasí pomocí eye-trackingu, přičemž použila originální metody vyhodnocení dat. Vyhodnocení všech získaných dat je provedeno velmi komplexně a výsledky přináší nové poznatky jak o webových mapách o počasí, tak o uživatelských aspektech práce s těmito mapami. Práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 20. 8. 2018

Mgr. Stanislav Popelka, Ph.D.

