



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Manuela Haug**

Název práce: **Bilingvismus a kreativita**

Autor posudku: **PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka práce si pokládá otázku, zdali existuje souvislost mezi bilingvismem a mírou kreativity. Tato domněnka je odůvodněná, o čemž svědčí jednak řada výzkumů, které sledují podobné téma, a jednak samotné úvahy nad podstatou kreativity a úlohou jazyka při myšlení. Práci můžeme považovat za originální, aktuální i přínosnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je rozdělena do tří kapitol. V první je čtenář seznámen s pojmem bilingvismus a současnými poznatky o bilingvních jedincích. Druhá část se zabývá kreativitou a třetí oba tato témata propojuje. Autorka prokazuje dobrý rozhled v popisovaných oblastech a svá tvrzení podkládá téměř čtyřiceti relevantními literárními zdroji.

Určitou výtku by bylo možné vznést směrem k výběru dílčích podtémat, kterým je věnována pozornost. Například vztah kreativity a duševního zdraví, kterému je věnována jedna podkapitola, je sice pozoruhodná oblast, ale jen málo souvisí s popisovaným tématem. Naopak propojení témat řeči, jazyka a kreativního procesu by bylo mnohem relevantnější; prostor v teoretické části se mu však nedostává.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Zvolený výzkumný design je adekvátní stanovené otázce – autorka porovnává skóry testů kreativity párově u bilingvních a nebilingvních jedinců. Z přísně metodologického hlediska bychom však dokázali identifikovat několik slabých míst – od nereprezentativnosti souboru, přes problémy s neelegantním zadáváním testu pomocí internetu až po podproblémy s intervenujícími proměnnými (např. srovnáme-li jedince, kteří umí dva jazyky a s jedinci, kteří neumí žádný cizí jazyk, tak se téměř jistě obě skupiny budou lišit v míře inteligence, která se odrazí i ve výsledcích testů kreativity, a my najdeme falešně pozitivní výsledky). Dlužno však dodat, že většinu těchto omezení si autorka uvědomuje.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Autorka zjevně chápe problematiku testování nulových hypotéz, což dokládají její úvahy o rizicích mnohonásobného testování (čemuž předchází Bonferroniho korekce) a správná práce s p-hodnotami u jednostranných hypotéz. Bohužel i přes její snahu není žádná z alternativních hypotéz přijata (a to ani o vzájemné korelovanosti obou metod k měření kreativity) a více méně nezbývá nic k interpretaci. V diskuzi jsou nicméně možné příčiny neúspěchu podrobně rozebírány a výsledky srovnávány s dalšími studiemi, které mnohdy došly k podobným závěrům.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je na pohled esteticky a přehledně zpracovaná. Autorka dodržuje požadavky stanovené pro bakalářské diplomové práce na KPCH.

Text jen tu a tam narušují drobné chyby – povětšinou opomenutí (např. zcela nesprávný název práce v prohlášení v úvodu, část textu v jiné barvě...), typografické (např. špatně zarovnaný první odstavec textu) či drobné přehmaty (uvádění rozsahu souboru formou, kterou se obvykle uvádí stupně volnosti u testu Spearmanova korelačního koeficientu).

Další poznámky (nepovinné): Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Autorce doporučuji při příští studii začít analýzou síly testu – zabrání tak pochybnostem nad tím, jestli je skutečně příčinou neúspěchu neplatnost stanovených hypotéz nebo jen malý rozsah výzkumného souboru.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Jste i ve světle výsledků Vaší práce přesvědčená, že bilingvní jedinci disponují vyšší mírou kreativity?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: B

Datum: 3.5.2017

Podpis: