

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Klára Vavřáčová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza výukových materiálů projektu Critical Review of the Historical and Social Disciplines for a Formal Education Suited to the Global Society**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládaná práce Kláry Vavřáčové je na velmi vysoké úrovni. Studentka ověřuje didaktické materiály, které vznikaly v rámci jednoho z projektů organizace ARPOK. Struktura práce je logická a cíleně směřuje k naplnění daných cílů. Práce je rozdělena do dvou částí - teoretická a praktická. Obě dvě části jsou vyvážené a vhodně vysvětlené pomocí schémat na str. 16 a 19. Oponentka oceňuje hloubku zpracování tématu, kde studentka dokazuje své analytické schopnosti a přispívá tím k velmi propracovanému a strukturovanému hodnocení výukových materiálů. Velmi vhodně kombinuje didaktiku, pedagogiku, GRV a jednotlivé národní strategie. Kapitola 4 (vlastní analýza) je přehledná a autorka zde výborně pracuje s hodnocenými materiály a zvolenými škálami hodnocení. Vše podrobně popisuje a detailně vyhodnocuje (dvě fáze hodnocení, příklady z hodnocených materiálů,...). Také velmi vhodně formuluje návrhy na zlepšení.

S prací jsem velmi spokojena a studentka si zaslouží velký dík za tak podrobnou analýzu. Dále uvádím pár konkrétních připomínek, které mě při čtení textu napadly. Z textu práce není jasné, jak byl dotazník s učiteli využit při psaní diplomové práce (objevuje se pouze souhrn odpovědí v příloze 3). U metodologie mi také chybí pár slov k tomu, jak byla zajištěna kvalita výzkumu. Při využívání spojení focusgroup bych upřednostnila focus group nebo české fokusní/ohniskové skupiny. Co se týče metodologie mám jen jednu výhradu. Autorka nikde neuvádí, co znamenají jednotlivé body -2, -1, 0, 1 a 2, tedy na základě čeho tyto body přidělovala. Jaký je rozdíl například mezi -2 a -1 nebo 1 a 2? Bylo to pouze její rozhodnutí nebo to i konzultovala s někým dalším? Autorka také nemluví o konečném počtu bodů. Myslím, že toto mohlo být zmíněno i dříve - už v kapitole 4. Je to však zmíněno až v závěru. Kdy byl materiál považován za "vhodný" či "úspěšný"? Při jakém počtu bodů? Přílohu č. 3 chápu jen jako přehled odpovědí. Proč autorka neprovedla nějakou analýzu?

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se zdroji je také na vysoké úrovni. Autorka vše pečlivě uvádí a vhodně cituje. Seznam autorů je také v pořádku.

Domnívám se pouze, že u knihy "Velká kniha technik učení ..." měl být jako autor zmíněn "Kolektiv autorů."

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je stylisticky na vysoké úrovni, je čtivá, dobře členěná a přehledná. Velmi zřídka se vyskytují překlepy a malé typografické nedostatky.

Formální stránka je také v pořádku. Uvádím jen pár malých nedostatků, které nijak nesnižují kvalitu práce (zkratka CIA v seznamu zkratek, špatně uvedné číslo schématu na str. 22, nedokončená tabulka č. 1 na str. 25–26, neúplné schéma č. 4 na str. 31, odkaz na harmonogram 2.3 na str. 29 - je to harmonogram 3.3). Nové kapitoly bych já osobně dávala vždy na novou stranu.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Jak autorka určovala, jakou bodovou hodnotu přidělí materiálu? Jaká využívala kritéria?
Proč u materiálu 2 a 3 nedochází ke zlepšení?
Jak učitelé reagovali na hodnocení a co se bude dít dál?
Plánuje se ověřování i dalších materiálů?
Jak bude dál diplomová práce využita?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný):	
Práce je velmi podrobná a kvalitně zpracovaná. Je velmi pozitivní a přínosné, pokud výukový materiál může projít takovým procesem a být zkvalitňován. Velice si cením podrobné a detailní práce studentky a jejího zaujetí pro práci. Prokázala obrovskou znalost problematiky a výborné analytické schopnosti při práci s různými výukovými materiály, vzdělávacími strategiemi a hodnotícími škálami.	
Práce by si určitě zasloužila být dále využívána a další připravované materiály takto podrobně hodnoceny.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhují celkové hodnocení	A

DATUM:

PODPIS: _____