KATEDRA PSYCHOLOGIE
FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Korespondenční adresa: Křížkovského 10, 771 80 Olomouc
Sídlo: Vodární 6, 779 00 Olomouc
Tel.: +420 585 633 501 | Fax: +420 585 633 700
Email: psychologie@upol.cz | www.psych.upol.cz

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Ivana Štefková**

Název práce: **Resilience u adolescentů v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Vavrysová**

*oponent práce**

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena). *0-5*

1 Přiléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce. 5

Tématem předložené práce je resilience u jedinců docházejících do nízkoprahových zařízení. V současné době je téma resilience u adolescentů velmi aktuálním a často zkoumaným tématem, jak v rámci bakalářských a diplomových prací, tak celkově v rámci výskytu a prevence rizikového chování. Právě zaměření práce na adolescenty v nízkoprahových zařízeních dodává práci neobvyklost. Velký přínos práce vidíme v praktickém využití dat přímo v nízkoprahových zařízeních, kde vidíme velký potenciál jak u zaměstnanců, tak u adolescentů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární krytí. 4

Autorka vychází a cituje celkem 116 literárních zdrojů, z čehož je 75 zahraničních, tento počet použité literatury posuzujeme velmi pozitivně, jakož i to, že autorka vychází převážně z časopiseckých zdrojů. Teoretická východiska pro téma resilience jsou vhodně zvolena a přehledně popisují zvolenou problematiku. Pouze u kapitoly 1.2 Výzkumy resilience bychom doporučovali přehodnotit název kapitoly, jelikož z názvu předpokládáme, že kapitola bude pojednávat o výzkumech týkajících se resilience a jejich popis, avšak v kapitole se více dočítáme o metodách k měření resilience. Doporučovali bychom zestručnit kapitoly věnující se obecné a již z mnoha zdrojů známé problematice, jako například Vymezení adolescence, Vývojové změny v adolescenci. Pozitivně vnímáme kapitolu k aktuálním výzkumům u klientů nízkoprahových zařízení, kde autorka věcně a přehledně popisuje provedené výzkumy. V rámci citací bychom doporučovali neopomíjet tabulky a data v nich popisovaná, např. tabulka 3.2, 3.3, 6.1, 6.2, aj. Celkově je teoretická část čtivě a přehledně zpracována.

3 **Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

4

V rámci práce se autorka věnovala předvýzkumu, zaměřenému na strategie zvládání zátěžových situací a navázala na samotný výzkum v rámci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, kde se zabývala výzkumem resilience. Autorka si definovala jak výzkumnou otázku, tak i několik hypotéz. Výzkumný problém, cíle a hypotézy jsou přehledně a jasně definovány. Velmi kladně hodnotíme výzkumný soubor, který je jak kvalitně popsán, tak čítá 451 respondentů z celé České republiky ve věku 10 až 20 let. Stejně tak popis zvolené metody je velmi kvalitně popsán a jsou zvoleny dobré ukázkové příklady. Doporučovali bychom pouze přestrukturovat kapitolu 7.1 Zvolený typ výzkumu, kdy se nejprve dozvídáme o kvantitativní povaze výzkumu a poté je uvedena i kvalitativní metodologie a její popis bez vysvětlení užití v práci. Využití kvalitativní metodologie je popsáno v následujících odstavcích, avšak první odstavce jsou pro čtenáře lehce matoucí.

4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

5

Autorka srovnávala výsledky s americkou normou. Zjistila, že dívky a chlapci se mezi sebou výrazně neliší. Dále zjistila, že u 57,08 % respondentů by bylo vhodné zahájit intervenci v oblasti zlepšení vztahů a u 51,14 % intervenci na oblast práce s emocemi, a mnoho dalších. Autorka získala velké množství dat, která jí umožnila testovat hypotézy a také získat odpověď na položenou výzkumnou otázku, V diskuzi nechává prostor pro zamyšlení se nad problematikou, zjištěnými výsledky a porovnává výsledky s výsledky jiných relevantních výzkumů. Zabývá se také využitím dotazníků v rámci práce zaměstnanců nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Souhrn informuje čtenáře o základních charakteristikách předložené práce a prezentuje základní výsledky, které výzkumný projekt přinesl.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

5

Předložený text obsahuje minimální počet formálních chyb. Jediným nalezeným nedostatkem bylo různé použití velkých a malých písmen v tabulce 8. 1. Doporučili bychom také vysvětlení označení některých hypotéz barevně a tučně. Text je logicky řazen, obsahuje všechny požadované kapitoly a splňuje nároky a dodržuje normy vyžadované pro tento typ kvalifikační práce.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Otázky k obhajobě: Z jakého důvodu jste zvolila právě 15 zasílaných dotazníků do NZDM?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: ***Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*** **23**

Práci doporučuji k obhajobě *

Návrh klasifikace práce: ***A***

Datum: 2. 5. 2015

Podpis: Mgr. Lucie Vavrysová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:
23-25 A
20-22 B
17-19 C
14-16 D
11-13 E
10 a méně F