



## Posudek vedoucího magisterské práce

Název práce: **Analýza využitelnosti datových sad o průmyslu z pohledu směrnice INSPIRE**

Student: **Bc. Tomáš Hedrich**

Studijní obor: Geoinformatika

### **A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):**

Využity standardní metody a postupy

*Komentář a připomínky:* Student zvolil pro řešení práce vhodný postup zpracování a vhodné metody.

### **A2 Propracovanost literární rešerše:**

Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře

*Komentář a připomínky:* V této části práce student popisuje problematiku směrnice INSPIRE a její implementace pouze okrajově. K této problematice existuje celá řada zdrojů, které autor mohl uvést.

### **A3 Teoretická náročnost práce:**

Standardní

*Komentář a připomínky:* K problematice datových modelů a směrnice INSPIRE je k dispozici celá řada zdrojů, s obojím se studenti v průběhu studia setkají.

### **A4 Aplikační náročnost práce:**

Standardní

*Komentář a připomínky:* Nejnáročnější částí práce bylo zpracování samotného datového modelu dle směrnice INSPIRE, tato část práce je zpracována vhodným způsobem s dostatečným komentářem.

### **B1 Struktura práce:**

Odpovídající potřebám řešení

*Komentář a připomínky:* Kapitoly 3,4 a 5 by bylo vhodnější spojit do jedné rešeršní části a nedělit ji do více kratších kapitol o délce 1-2 stran. Kapitola 7 metody a postup zpracování by měla být zařazena před kapitolu 6 Rozbor naplnitelnosti datového modelu. Zejména by ale měla být podrobnější. Podkapitola 7.1 je velmi stručná a nedozvíme se z ní, jaká data byla fyzicky získána z uvedených zdrojů, jakou měla strukturu, formát, jak došlo k jejich převodu, atd. Navíc není zřejmé, jaké území bylo pro naplnění modelu zvoleno a z jakého důvodu bylo provedeno naplnění modelu informacemi pouze o jedné společnosti.

### **B2 Práce s literaturou:**

Průměrná, běžně dostupné prameny

*Komentář a připomínky:* Student využil běžně dostupné prameny, týkající se zejména směrnice INSPIRE a projektů z této oblasti. Zmiňuje však pouze základní, běžně dostupné informace.

### **B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):**

Špatné

*Komentář a připomínky:* Práce obsahuje celou řadu překlepů, nevhodných, nepřesných nebo hovorových výrazů.

Např. „Můžeme se podívat, nyní si řekneme, v této kapitole si přiblížíme“

Nevhodné použití výrazů monotematické a multitematické analýzy.

Nevhodný slovosled ve větě „Nabízím ve své práci“ místo „Ve své práci nabízím“

Nevhodný konec věty „...na 100%.“

Na str. 26 použit v textu odlišný typ písma.

### **B4 Webové stránky:**

Vyhovující

*Komentář a připomínky:* Hodnoceny byly webové stránky na přiloženém DVD, online verze nebyla v době psaní posudku dostupná.

### **C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:**

Špatné

*Komentář a připomínky:* Výsledky a výstupy práce hodnotím na pomezí dobrých a špatných. Samotný datový model byl studentem navržen a zpracován vhodným způsobem a tato část práce je velmi dobrá. Naproti tomu kapitola rozebírající naplnitelnost datového modelu a kapitola hodnotící využití datových sad v územním plánování jsou velmi stručné a obsahem nedostatečné. Nedostatečně je také popsáno, z jakého důvodu byl datový model naplněn daty pouze o jednom podniku.

### **C2 Interpretace výsledků a diskuze:**

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

*Komentář a připomínky:* Samotný datový model je popsán a interpretován dostatečným způsobem. Problematickou však vidím kapitolu 9, která popisuje možnosti využití datových sad v územním plánování. Každá z podkapitol nejprve shrnuje konkrétní nástroj územního plánování, kde může dojít k využití datových sad. Samotný popis využití se však omezuje pouze na velmi stručné hodnocení. Z důvodu absence dat student upustil od praktického řešení modelových úloh s tím, že je popíše alespoň v teoretické rovině. Tento popis však hodnotím jako nedostatečný.

### **C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:**

Omezené využití

*Komentář a připomínky:* Samotný datový model je zpracován do podoby, která je využitelná i v praxi. Problematická je však nedostupnost nebo absence některých dat a chybějící komentář k tomuto stavu, přímá využitelnost je tak poměrně omezená.

#### **C4 Cíle práce a jejich naplnění:**

Cíle částečně naplněny

##### *Komentář a připomínky:*

Kapitola nazvaná jako rozbor naplnitelnosti datového modelu bohužel nepopisuje možnosti naplnitelnosti takřka vůbec a tento cíl práce hodnotím jako nesplněný.

Dále mi není zřejmé, z jakého důvodu byl datový model naplněn pouze pro společnost Dalkia, a. s. Student sice vysvětluje a popisuje, že většina dat není k dispozici a musela by tedy být vytvořena jako fiktivní, ale nezmiňuje se v práci, proč neprovedl naplnění alespoň základními informacemi pro zvolené území, jak bylo napsáno v zadání práce.

Jak bylo zmíněno již výše v posudku, kapitola 9 o využití datových sad v územním plánování neodpovídá plně zadání práce, dle kterého měl student vytvořit několik modelových příkladů.

#### **D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:**

Projekt na DVD není uložen s relativními cestami a navíc o něm není nikdy zmínka v textu práce.

#### **E Celkové hodnocení:**

Předložená diplomová práce Tomáše Hedricha je zajímavou prací, obsahově zaměřenou na implementaci směrnice INSPIRE v oblasti dat o průmyslu. Takovýmto tématem se v ČR doposud nikdo nezabýval a práce je tak v republikovém měřítku ojedinělá. Návrh a vytvoření datového modelu student zpracoval pečlivě a zodpovědně a tuto část práce hodnotím jako nejzdařilejší. To stejné bohužel nemohu říci o rozboru naplnitelnosti datového modelu, dále potom o naplnění datového modelu a o zpracování modelových příkladů využitelnosti datových sad v územním plánování. Tyto části hodnotím jako nedostatečné a práci proto nedoporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 30. 4. 2014

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.  
vedoucí práce

