

Oponentský posudek bakalářské práce – CMTF UP

Autor(ka): **Ivana Baková**

Název: **Komunikace s lidmi s mentálním postižením a postoje k nim v sociální práci**

Rok obhajoby: 2017

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Libor Novosád, Ph.D.

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Lze konstatovat, že obsah práce koresponduje s názvem jen částečně, rozsah práce je přiměřený.

Teoretická část práce je zpracována z mého pohledu průměrně. Zásadní výhradu mám k zařazení kapitoly o postojích (kap. 5), protože výzkum je jednoznačně zaměřen na komunikaci s uvedenou cílovou skupinou. V tomto směru je zavádějící i název práce. Kapitola o postojích má kromě otazníků, zda ji vůbec zařadit, ještě jednu slabinu – v podstatě nepojednává o postojích. Autorka si nedala ani práci, aby pojem postoje definovala, a volně přechází k „postoji společnosti“, jako by „společnost“ mohla mít nějaké „postoje“. V kapitole se pak věnuje právům osob s MP, integraci a inkluzi, ukotvení sociální práce a postojům sociální práce (jako by sociální práce mohla mít nějaké postoje). Ulevilo se mi, že kapitola skončila, protože jsem se už bál, že do ní autorka do své pestré směsice témat zahrne rovněž kvantovou teorii a rozmnožování mravenců. Ale vážněji – bylo by podle mého názoru vhodné, aby kapitola, která se nějak jmenuje, pojednávala o tom, jejím nadpisu a ne o jiných věcech, které s tím volně souvisí anebo dokonce vlastně vůbec nesouvisí. Jedinou užitečnou funkcí kapitoly 5 je podle mého názoru „zaplácnutí“ určitého objemu textu, aby snad práce splnila předepsaný rozsah. A to je podle mého názoru žalostně málo.

K výzkumné části mám několik připomínek:

- autorka tvrdí, že je její výzkum založen na pozorování a doplňkovou metodou je rozhovor, ale spíše se zdá, že klíčovou metodou je rozhovor a pozorování je doplňkem v některých případech
- otázky v rozhovoru nejsou v souladu s cíli výzkumu a výzkumnou otázkou, tedy se zaměřením na to, co se v komunikaci osvědčilo. Těch několik podotázek, které se k cíli vztahují, zahrnuje zbytečně příliš mnoho předpokladů výzkumníka a uzavírá tak možné varianty.
- autorka příliš nerozlišuje mezi vzorkem a populací, zkoumá vzorek nebo populaci, jde o výzkumný nebo zkoumaný vzorek? Správná odpověď na předchozí otázku je podle mého soudu, že ani jedno. Autorka dělá kvalitativní výzkum a ten se řídí úplně jinou logikou výběru.
- autorka předkládá jako výsledek analýzy spíš soubor kasuistik klientů než analýzu komunikace, která se osvědčila
- diskuse je jen souhrnem výsledků, nikoli diskusí

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **D**.

V Olomouci dne 7. 5. 2017

Leoš Zatloukal