

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Vítězslav Komenda

Studijní obor: Česká filologie – Historie

Název práce (česky/anglicky): Dodržování pravidel zpravodajských žánrů v hlavní zpravodajské relaci veřejnoprávní a komerční televizní stanice // Abiding the rules of news genres in the main news broadcast of public and commercial television

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A – F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	C
Interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	A
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledný průměr	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Vítězslav Komenda se v předkládané bakalářské práci věnoval analýze užitých výrazových prostředků v hlavních zpravodajských relacích vybraných televizních stanic (veřejnoprávní ČT a komerčních TV NOVA a Barrandov).

Hned v úvodu musím diplomanta pochválit za jeho zodpovědný přístup a poctivou snahu reflektovat doporučení a připomínky, výsledkem jeho úsilí je přehledný a logicky strukturovaný text respektující normu odborného stylu.

Autor práce postupoval systematicky, opatřil si rozsáhlý korpus nahrávek a jejich přepisů, z lexikální, syntaktické a textové roviny si vybral jevy, jež mohou snížit informativnost zpravodajských sdělení, komplikovat jejich interpretaci či ohrozit jejich objektivitu. Dané jevy pak z autentických sdělení poctivě vyexceroval, kvantitativně zhodnotil jejich výskyt a okomentoval. Pracoval přitom s odpovídající odbornou literaturou, již cituje adekvátně a v odpovídajícím rozsahu. Při zavádění pojmů aktualizace a automatizace odkazujete na Havránkovu práci z roku 1932. Na tomto místě se tedy musím zeptat, zda toto vymezení považujete stále za platné.

Je pochopitelné, že z každého plánu si pro analýzu vybíráte pouze některé jevy, na tomto místě bych se ale chtěla zeptat, proč jste si v rámci široké oblasti modálních významů vybral právě (nebo spíš pouze) modalitu postojovou? Mohou podobnou funkci při ovlivnění recipienta plnit i prostředky modalit voluntativní?

Závěrem mohu konstatovat, že předkládaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce a ráda ji doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm C.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na s. 36 a 37 se věnujete užitým knižním výrazům. Neplní však výrazy jako žalář či druh, případně spojení vítr dul další komunikační funkce?
2. Na s. 40 hodnotíte užití odborného termínu Rettův syndrom jako nevhodné, a to zejména proto, že termín nebyl dostatečně vysvětlen. Nenásledovala ale za moderátorským vstupem reportáž uvádějící potřebné informace?
3. Na s. 46 se věnujete vyjadřování míry jistoty. V příkladu 24 se objevuje vyjadřování jistotních postojů samotné moderátorky. Je tento jev ve sledovaném vzorku častý?
4. Podobě na s. 48 se v příkladu 29 objevuje oslovení recipienta. Jak častý je tento jev a jakou funkci ve zpravodajských relacích plní?

Datum a podpis vedoucího práce: 23. 5. 2018

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: