

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Michal Stibor**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Osoby bez státního občanství v současném světě***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Vyhovující.

### **Obsahová úroveň práce:**

Cílem práce bylo blíže popsat a shrnout problematiku osob bez občanství v současném světě, a to se zaměřením na nejdůležitější problémy, které jsou s tímto statutem spojené. Jednotlivé příčiny „bezdomovectví“ a problémy související s tímto fenoménem se autor snažil ilustrovat na příkladu čtyř vybraných zemí. Přičemž kritériem pro jejich výběr byla existence a rozšíření specifických důvodů ztráty občanství.

Stěžejní část práce je rozdělena do pěti kapitol. Ve 4. kapitole se autor stručně věnuje definici pojmu osoba bez státního občanství, aby se tak vyvaroval pozdějšímu terminologickému zmatení. Dále rozlišuje mezi osobami bez občanství de iure a de facto, což má zásadní vliv zejména pro posuzování možných řešení jejich situace. Tato kapitola je však už z povahy věci mnohem kratší než kapitoly následující.

V kapitole 5 se předkladatel práce zaměřil na vývoj postavení osob bez občanství. Zvláštní důraz je kladen na vývoj legislativy upravující jejich postavení. Jednotlivé právní dokumenty předkladatel práce nejen popisuje, ale věnuje značnou pozornost analýze nejzásadnějších změn, které přinášejí. Této kapitole by však podle mého názoru prospělo doplnění závěrečného shrnutí.

Kapitola 6 je věnována vysvětlení kořenů některých možných příčin ztráty občanství. Vnitřně je dále rozdělena podle povahy jednotlivých příčin. K větší přehlednosti této kapitoly by přispělo jasnější číslování podkapitol (doporučovala bych použití číslování namísto pomlček).

Sedmá kapitola se dívá na problém „bezdomovectví“ z pohledu kvantitativního. Zabývá se vývojem počtu osob bez občanství. Autor upozorňuje na důvody diskrepancí ve statistických údajích. Všechny autorem prezentované statistické údaje však pochází z databází UNHCR. Podle mého názoru by bylo vhodnější číselné údaje ověřovat i z jiných zdrojů. Stejná kapitola se, podle mého názoru, dost nelogicky zabývá rolí UNHCR při ochraně osob bez státního občanství. Tato problematika by si zasloužila vlastní, samostatnou kapitolu. Jediným pojítkem mezi podkapitolami je samotné UNHCR.

Osmá kapitola je věnována již zmíněným konkrétním případům zemí, ve kterých je fenomén „bezdomovectví“ rozšířen. Autor tímto způsobem na příkladech ilustruje různé příčiny tohoto fenoménu.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Autor pro práci využil řadu odborných zdrojů, zejména z oblasti práva, které se dané problematice podrobně věnují. Bylo by jistě zajímavě zmapovat a nastudovat i literaturu z oblasti sociální práce, která by mohla do předkládaného tématu vnést nový rozměr (zejména při zkoumání dopadů fenoménu „bezdomovectví“ na každodenní život dotčených osob a problémy s tím související).

Autor ale prokázal velmi dobrou znalost relevantní právní literatury, na kterou řádně a podle jednotného klíče odkazuje v poznámkách pod čarou. (Malým nedostatkem je vynechávání mezery mezi odkazovaným textem a vloženým odkazem na poznámku pod čarou, což se může občas jevit jako matoucí).

Dalším problémem může být odkazování na Sbírku zákonů a mezinárodních smluv (např. na s. 13), kde autor opomenul zmínit název země, kde byla sbírka zákonů publikována.

#### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Bakalářská práce je psána zajímavě, čtivě. Počet gramatických chyb a překlepů je zanedbatelný a není třeba jej dále komentovat.

Autor se při popisování tabulek a grafů v textu nedržel jednotného přístupu: např. na s. 30 jsou vložené obrázky popisovány pod rámečkem, naopak na s. 31 je tabulka popsána v rámci jednoho z polí tabulky.

Mapy v příloze by si zasloužily upravit tak, aby splňovaly nároky na odbornou práci psanou v českém jazyce.

#### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

- s. 25 „...problematika osob bez občanství je vždy spojena s nějakou formou diskriminace.“
- toto tvrzení se zdá být příliš kategorické, možná by bylo vhodnější ocitovat závěry výzkumu, na kterém je toto tvrzení postaveno či spíše tvrzení zmírnit na „...v mnoha případech...“
- s. 27 Pro ilustraci jednotlivých fází, kterými problematika osob bez občanství v minulých letech prošla autor předkládané práce použil výstup z vyhledavače „google timeline“. Nejsm si jistá do jaké míry je toto vhodný nástroj. Možná by prospělo uvedení úskalí a limitů, které s použitím tohoto nástroje souvisejí.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Jedná se o zajímavou, logicky členěnou a poměrně kvalitní práci, která, jak po formální, tak i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Práce je doplněna nejen ilustrativními případovými studii, ale i dalšími vhodnými konkrétními příklady, které usnadňují pochopení jinak relativně technicky náročné problematiky.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 18. 8. 2010

Lenka Dušková  
oponent bakalářské práce