

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Tereza Hošťálková**

Název práce: **Délka spánku a její vliv na subjektivní pocit odpočatosti a produktivity**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Tématika práce je zajímavá a atraktivní. Výzkum má vysoký potenciál pro budoucí rozšíření s potenciálním praktickým dopadem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

E

Teoretická část je velmi slabým článkem práce. Poskytuje jakýsi kompilovaný přehled literatury o spánku. Za strukturou kapitol se zřejmě skrývá dobrý záměr představit teoretické podklady pro empirickou část práce, avšak samotný text prezentuje poznatky velmi nekvalitně. U některých témat je evidentní, že je autorka nezná dostatečně na to, aby je mohla prezentovat; např. informace o spánkovém EEG svědčí o tom, že autorka nenahlédla ani do základní elektroencefalografické literatury, přestože informacemi z EEG opakovaně argumentuje v průběhu celé druhé kapitoly (jeden příklad za všechny, na str. 15 autorka píše, že při usínání se amplituda EEG „zmenšuje, až úplně vymizí“ – nulová amplituda EEG je příznakem klinické smrti, při usínání se naopak amplituda EEG zvyšuje). Obecně musím textu vytknout celou řadu pasáží, které jsou buďto zcela zbytečné nebo které jen opakuji obsah předchozích vět; např. poslední tři věty druhého odstavce na str. 35, které jen parafrázuji obsah věty „Každý jedinec je z hlediska fyziologického jinak nastaven, a tudíž má jinou potřebu spánku“. Některé věty v textu vůbec nedávají smysl, např. „Existence spánku je dnes datována už od pradávna.“ na str. 14 nebo „Přirovnávali ho ke smrti s absencí snů“ na str. 9. Práce s literaturou je nevyvážená – na jednu stranu autorka místy jde při hledání zdrojů ad fontes (a to i k velice náročným anglicky psaným textům), jinde v textu ale používá sekundární citace i u snadno dohledatelných zdrojů; nejvýraznějším příkladem špatné práce s literaturou je kapitola 6, která je téměř celá postavena na internetových článcích a blogových příspěvcích.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Praktická část práce je v ostrém kontrastu k teoretické části. Výzkumný cíl je jasně postavený. Hypotézy jsou logicky postavené, teoreticky zdůvodněné a statisticky ověřitelné. V metodách sběru dat nevidím žádné omezení validity výzkumu. Popis výzkumného vzorku je velmi precizní. Chvályhodná je i znatelná autorčina snaha o nábor co největšího vzorku, byť ne tolik úspěšná, jak by si možná přála. Navržená metoda statistického zpracování dat je vysoce pokročilá a je zřejmé, že ji autorka nenavrhovala sama. Na druhou stranu je však důležité, že výsledkům rozumí a správně je interpretuje.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky testů a vyjádření ke statistickým hypotézám je velmi korektní. Grafy jsou velmi přehledné a informativní. Drobnou výhradu mám ke grafu 2, který jen jinou formou podává tutéž informaci jako graf 1; pro příště doporučuji vyhnout se duplikování informací v grafech a pokusit se o co největší úspornost. Výsledky jsou v kapitole 10.1 prezentovány v kontextu, tudíž nejde jen o slepé opakování výsledků statistických testů. Diskuze trpí řadou jazykových nedostatků, podobně jako teoretická část práce, a svou náhle sníženou kvalitou působí, jako by ji snad ani nepsala tatáž autorka jako kapitoly 7, 8, 9 a 10 (zdá se, že na tyto kapitoly si autorka nechala udělat korektury a na zbytek práce nikoli). Diskuze přináší zamyšlení autorky nad limity výzkumu, ale jinak nepřináší nic nad rámec toho, co již bylo řečeno v teoretické části práce a kapitole 10.1. Závěry jsou stručné a přehledné.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Formální stránka práce je tristní. Text obsahuje bezpočet chyb v interpunkci, vazbách, i/y, pádech, číslovkách a rodech. Autorka má zvláštní zvyk rozdělovat delší věty tečkou, čímž tvoří nevhodné větné fragmenty bez slovesa. Některé věty nedávají smysl jak významový, tak gramatický, např. věta „Díky velkému prokrvení dochází (...) u žen k prokrvení ženského pohlavního ústrojí.“ na str. 18. Dále jsou přítomny stylistické chyby, jako např. „by se to zpracovalo“ (str. 26) nebo „Mezi jeden z mnoha“ (str. 32). Rozsahem text odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Graficky je práce v pořádku. Citace obsahují chyby při citování více autorů, autorka používá nekonzistentně znak „&“, některé zdroje jsou citovány jinak v textu a v seznamu literatury (např. Rokyta et al., 2016). U zdrojů více autorů píšeme „et al.“, nikoli „et all.“. U jednoho zdroje jsem zaznamenal, že se nevyskytuje v textu (Tomáš, 25. ledna 2017).

Další poznámky (nepovinné): Kvalita práce je velmi nevyvážená. Vysoká kvalita provedeného experimentu je sražena záplavou formálních chyb a nekvalitním teoretickým uvedením textu.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Dostala jste od původních autorů souhlas ke zveřejnění dotazníku MEQ v elektronické verzi práce?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: E

Datum: 21. 5. 2018

Podpis: