



POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Ivana Šopíková**

Název práce: **Analýza pracovní spokojenosti a osobnosti zaměstnanců ve vybrané organizaci**

Autor posudku: **Mgr. Josef Kunderát, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na rigorózní práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku. V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Autorka v předložené práci zpracovává problematiku vztahu osobnosti zaměstnance a jeho pracovní spokojenosti. Přestože toto téma v českém prostředí nepředstavuje zásadní výzkumnou inovaci a je do jisté míry prozkoumáno, problematika pracovní spokojenosti zůstává stále aktuální, také z důvodu neustále se měnící situace na trhu práce. Z hlediska společenské potřeby a praktického přínosu je možné práci vnímat jako aktuální příspěvek, zvláště hodnotný pro organizaci, která byla předmětem výzkumu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce sestává ze dvou hlavních kapitol, pokrývajících témata pracovní spokojenosti a osobnosti jako jejího prediktoru. Tato část práce je psána dostatečně odborně a čtivě. Seznamuje čtenáře se všemi důležitými poznatky pro pochopení empirické části. Teoretická část je kryta dostatkem zdrojů, nicméně převážně českých a v řadě případů staršího data. Je patrné, že v několika místech práce je text syčen převážně jedním zdrojem (např. Kollárik). V teoretické části nechybí kapitola věnující se současným výzkumům (str. 38 a dále), nicméně jsou uvedeny převážně tuzemské studie.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Autorka formuluje celkem 6 dílčích cílů a 5 hypotéz. Jako slabinu vnímám propojení výzkumných cílů a hypotéz, které není dostatečně popsáno. Pomohlo by důkladnější zpracování a větší propojení obecných cílů práce s prezentací hypotéz. Přehlednosti práce by pomohla kapitola, kde by se autorka podrobněji vyjádřila k plnění obecných cílů ve vztahu k prezentovaným výsledkům. Použitá výzkumná metodologie je adekvátní. Použití statistických metod a prezentace dat odpovídá požadavkům rigorózní práce.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

V případě prezentace grafů a tabulek by bylo v některých případech vhodné použití většího písma a rozložení tabulky, což by usnadnilo orientaci (např. tabulka č. 12 na str. 82). Výsledky jsou prezentovány celkově přehledně a podrobně. V diskusi autorka uvádí do souvislosti přijetí / odmítnutí hypotéz se současnými výzkumy. Jako drobnou slabinu práce vnímám formulování opatření, která jsou popsána spíše obecně (autorka zpravidla uvede, jak jsou zaměstnanci s danou oblastí spokojeni a připojí obecně formulovaná doporučení. Domnívám se, že významnou přidanou hodnotu by představovala konkrétní opatření, která by měla přímou návaznost na vyhodnocení získaných dat o organizaci. Tento bod však nehodnotím z hlediska kvality zpracování rigorózní práce.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Po formální stránce je práce v pořádku, stylistické ani gramatické chyby čtenáře neruší. Po grafické stránce by bylo vhodné prezentovat jednotlivé grafy a tabulky větším fontem, možná na samostatném listě. Přehlednosti práce nepřipívá použití čtyř úrovní nadpisů (např. strana 19 a 20), tyto samostatné nadpisy navíc nejsou uvedeny v obsahu.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Plánuje nějakým způsobem organizace naložit se získanými daty?

Plánuje organizace využít formulovaná doporučení?

Hodnocení celkem: B

Práci doporučuji k obhajobě*

Datum:

13.10.2020

Podpis:

Kučera

* nehodící se vymažte nebo škrtněte



POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Ivana Šopíková
Název práce: ANALÝZA PRACOVNÍ SPOKOJENOSTI A OSOBNOSTI ZAMĚSTNANCŮ VE VYBRANÉ ORGANIZACI
Autor posudku: Doc. Matúš Šucha

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na rigorózní práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Práce je aktuální, pro danou společnost (SŽ) potřebná. Téma není z pohledu oboru organizační psychologie nijak nové nebo originální, nicméně v prostředí ČR užitečné. Téma práce je rozdílné od magisterské diplomové práce, tudíž kritérium míry shody s DP není relevantní.

Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce je vypracovaná dobře. Celkově 44 stran textu odpovídá principům tvorby vědeckého textu. Autorka pojednává o relevantních tématech vzhledem k zaměření práce. Určitou nedokonalostí práce je přílišná obecnost – autorka mohla a měla text více vztáhnout ke konkrétnímu výzkumnému záměru (viz empirická část práce). Rovněž považujeme za slabinu práce to, že primárně autorka vychází z české (zejména monografické literatury). Podíl aktuálních zahraničních zdrojů měl být extenzivnější. Poměrně zdařile se autorka věnuje tématu práce ve 2 kapitole, zejména koncem této kapitole. Opět ale narážíme na přílišnou obecnost, např. u definice faktorů Big 5, vhodné by bylo popis vztáhnout na problematiku pracovní spokojenosti.

Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Kvalitně zpracované. Design výzkumu, provedení, statistické zpracování dat bez připomínek. Splňuje podmínky pro rigorózní práce. Autorka jasně formuluje cíl práce a následně vše vhodně upřesňuje při stanovení dílčích cílů práce. Hypotézy jsou formulovány správně, podloženy literaturou.

Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Kvalitně zpracované, zejména kapitola Výsledky. Drobná připomínka, poslední část výsledkové části (návrh opatření, spíš patří do kapitoly diskuse). Kapitola diskuse je spíš souhrnem (následně se opakuje v souhrnu), diskuse mohla a měla být zpracována více diskusně, vč. vymezení se k aktuální literatuře. Závěr a souhrn dle normy.

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Bez připomínek.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Datum:

19. 10. 2020

Podpis:

Natálie Šudová

* nehadící se vymažte nebo škrtněte