

**Posudek oponenta diplomové práce Moniky Šubrtové: Ústavněprávní postavení cizinců,
Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci , Olomouc 2012**

1. Formulace cílů, metodika zpracování a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila téma své diplomové práce, které je aktuální prakticky ve všech členských zemích EU (a nejen v nich), a to především v souvislosti s další probíhající i očekávanou vlnou migrace a integrace cizinců. V úvodu si diplomantka stanoví za cíl objasnit pojem ústavněprávní postavení cizince a analyzovat, zda je ochrana cizinců v České republice dostatečně zajištěna. V této souvislosti si klade otázku, zda je cizinecké právo odvětvím, které poskytuje dostatečnou oporu rozhodovacím orgánům na straně jedné a ochranu cizincům na straně druhé. Zde již ale vykračuje z oboru ústavního práva, kdy převážná část cizineckého práva je součástí práva správního. V souladu se zadáním měl být analyzován především ústavní status občana, tedy jeho postavení v normách ústavního práva.

Hypotézou práce je teze, že standardy ochrany cizinců jsou dostačující.

Při zpracování diplomové práce byla použita metoda analýzy a syntézy i metoda komparativní.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Diplomová práce je relativně přehledně členěna, vlastní text práce má 49 stran (úvod, tři kapitoly a závěr). Po úvodu se diplomantka v první kapitole věnuje vymezení základních pojmů, především občanství. Zasloužilo by si však větší pozornosti vysvětlení vztahu občanství pro celkový ústavní status občana, kdy autorčin závěr na straně 11 ztotožňující státní občanství, jeho obsah, s právy a povinnostmi, je nepřesný. Druhá část, nazvaná vnitrostátní právní úprava se věnuje ústavní problematice jen na 5 stranách textu, ve zbytku akcentuje především problematiku azylovou, která však s tématem diplomové práce souvisí jen okrajově. Zde spatřuji základní nedostatek práce, od které bych právě očekával podrobný rozbor norem ústavních. Třetí část je pak zaměřena na popis mezinárodních závazků. I zde je diskutabilní, zda výběr mezinárodněprávních dokumentů, které se diplomantka pokouší analyzovat je dostačující. Např. Evropská úmluva o státním občanství je sice zmíněna (s. 25), ale kromě zásady předcházení vzniku bipolismu hlouběji analyzována není. Přínosné by bylo širěji se zabývat i směnicemi EU, např. Směrnicí 2004/114/ ES o podmínkách vstupu občanů třetích zemí za účelem vzdělání nebo Doporučením 1066 (1987) o sociální ochraně pracujících migrantů a jejich rodin. Klasifikovány mohly být i skupiny cizinců, kde právo EU rozlišuje např. kategorii „obyčejných“ cizinců a privilegovaných cizinců nebo zvláštní

podskupinu členů rodin občanů EU. Diplomantka sice v závěru diplomové práce konstatuje, že otázka lidských práv na evropské úrovni by si zasloužila větší prostor a pozornost, ale zároveň uvádí, že tomu bránil omezený rozsah práce (s. 55).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu diplomantka použila dostatečný počet bibliografických pramenů, které až na výjimky uvádí v zásadě správně a cituje je ve většině případů v souladu s citační normou.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková úroveň je uspokojivá, práce je psána kultivovaným právnickým jazykem a je až na výjimky prostá překlepů a chyby jsou v ní obsaženy jen minimálně. Formální úprava odpovídá fakultním předpisům o úpravě kvalifikačních prací. Dodržen je v zásadě i předepsaný rozsah diplomové práce.

5. Formulace vlastních závěrů a úvah de lege ferenda:

Práce je do značné míry popisná a tomu odpovídají i závěry autorky. Autorka nedostatečně odlišuje ústavní status cizince od jeho právního statusu, poukazuje na stanovení odchylek speciálními předpisy, ale analýzu konstrukce úpravy právního postavení nepodává. Kritika směřující proti kvantitě a rozsáhlosti právních předpisů a jejich změn či nesrozumitelnosti nevyústí v předložení návrhů de lege ferenda. Zmíněné faktické odepření aktivního a pasivního volebního práva do zastupitelstev obcí cizincům, kteří pobývají na území ČR trvale, by si při obhajobě zasloužilo vysvětlení a případného návrhu na řešení. To se týká i zmíněných negativních tendencí v jednání správních orgánů (s. 55).

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce prokazuje, že diplomantka má nezbytné znalosti vybrané tematiky i schopnost a způsobilost analyzovat právní text.

7. Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje, i přes uvedené kritické výhrady, kriteria kladená na tento druh kvalifikačních prací a proto ji doporučuji k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou D.

V Olomouci 7. května 2012

Doc. JUDr. Jiří Jirásek, CSc.