

Posudek oponenta

Autor práce: Bc Michaela Sabelová

Název práce: Aerofytické sinice Keni – štúdium morfolologickej variability

Typ práce*: diplomová

Jméno oponenta práce: Prof. RNDr. František Hindák, DrSc.

Kritérium hodnocení		Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	+						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)		+					
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše		+					
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)		+					
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)		+					
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	+						
7	grafická úprava textu a obrázků	+						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie			+				
9	volba vhodných experimentálních metod	+						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	+						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	+						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	+						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)		+					

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	B
---------------	----------

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Záver:

1. Názov práce je príliš široký a nadsadzený. Postačil by napr. Štúdium morfológie vybraných kmeňov aerofytických siníc z Keni.
2. Diplomová práca (DP) má správne členenie, literárna rešerš je až príliš široká, chýbajú však niektoré citácie prác z Čiech a Slovenska.
3. Cieľ práce bol splnený v plnom rozsahu. Diplomantka dostatočne zvládla metódy laboratórnej experimentálnej práce. Nenašiel som však označenie kmeňov a mená ich izolátorov.
4. Legendy k obrázkom boli zväčša dostačujúce, pri niektorých však by sa žiadalo podrobnejšie vysvetlenie.
5. Používanie citačných odkazov bolo správne, zoznam literatúry treba miestami ujednotiť.
6. Súhrn v slovenskom a anglickom jazyku bol výstižný.
7. Grafická úprava textu a obrázkov bola na dobrej úrovni.
8. V DP bolo zbytočne veľa gramatických a štylistických chýb. Chýbala finálna jazyková korektúra.
9. Experimentálne metódy boli vhodne zvolené, uplatnili sa tu dlhoročné skúsenosti školiteľa v tejto oblasti.
10. Opisy metód boli dostatočné a napísané zrozumiteľnou formou.
11. Získané experimentálne dáta boli správne spracované a interpretované.
12. Za zdarilú kapitolu pokladám Prílohu č. 2. Diplomantka tu preukázala a uplatnila svoje pedagogické schopnosti a vhodným spôsobom demonštrovala hlavné znaky siníc, fylogenetické vzťahy, systém a vypracovala zaujímavé úlohy pre žiakov. Treba však upraviť texty pod obrázky.
13. Pri publikácii odporúčam zohľadniť túto našu literatúru:
Hindák, F., 1985: Morphology of trichomes in *Spirulina fusiformis* Voronichin from Lake Bogoria, Kenya.- Arch. Hydrobiol. Suppl. 71, 1/2, Algol. Studies, Stuttgart, 38/39: 201-218.
Hindák, F., 2001: Thermal microorganisms from a hot spring on the coast of Lake Bogoria, Kenya. Nova Hedwigia, Beiheft 123: 75-91.
Hindák, F., 1978: Coccal blue-green algae from the thermal spring at Piešťany and Sklené Teplice Spa in Slovakia.- Arch. Hydrobiol./Suppl. 51, Algol. Studies, Stuttgart, 21: 359-376.
Hindák, F., Hindáková, A., 2007. Cyanobaktérie a rozsievky termálnych vôd v Sklených Tepliciach (stredné Slovensko). – Bull. Slov. Bot. Spoločn., Bratislava, 29: 10-16.

V Bratislave dňa 27.6.2016.

Podpis:

