



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Michaela Macourková

Název práce: Osobnostní charakteristiky řidičů motocyklů

Autor posudku: PhDr. Matuš Šucha PhD.

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Jedná se o práci z oblasti dopravní psychologie v rozsahu 63 stran. Teoretická část 42 stran, symetrie. Téma je poměrně zajímavé, ne velmi frekventované, společenská potřeba práce a využitelnost výsledků je velmi dobrá.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

3

Teoretická část práce je zpracována spíše průměrně, uváděné informace jsou místy příliš obecného charakteru. Mnohem více prostoru mohlo být věnováno specifickým otázkám řidiče motocyklu. Některé použité zdroje (např. Havlík) jsou velmi obecné, specifické informace se dají dohledat v zahraničních zdrojích, zejména časopiseckých.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Výzkumný design práce je zvolen vhodně, autorka použila dva standardizované dotazníky, výzkumný soubor $n = 60$, chybí popis základního souboru. Autorka formuluje celou řadu hypotéz, podle mě ne zcela správně. Autorka si měla stanovit cíl, následně formulovat několik málo obecně formulovaných výzkumných otázek. Hypotézy jsou spíše pomocné (otestujeme jednotlivé položky, abychom odpověděli na obecnější otázku). Závěrem pak formuluje závěr dle cíle práce.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

3



Prezentace výsledků není zcela přehledná. Autorka se omezuje na zhodnocení hypotéz a stručnou interpretaci. V diskusi to není o moc lepší. Práce postrádá reálnou prezentaci výsledků na úrovni zodpovězení úkolů stanoveného v cílech práce.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

3

Práce vykazuje drobné citační nedostatky. Grafická úprava práce slabší.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Dobře proveden výzkum a sběr dat. Slabší zpracování práce a prezentace. Po úpravách navrhuji k publikaci ve formě článku.

Otázky k obhajobě:

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

17

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

19. 12. 2013

Podpis:

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F