

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Monika Šmeráková

Název práce: Environmentální čítanka pro základní školy

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. Mgr. Štefan Chudý, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		
2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	
3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu			x
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		
4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce			x
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat			x
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			x
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu			x
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			x
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat			x

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)			x

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Problematika environmentální edukace	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomantka si zvolila aktuální téma s interdisciplinárním přesahem z oblasti environmentální edukace. V teoretické části definuje základní pojmy, jako je environmentální výchova a vzdělávání, charakterizuje činnost koordinátora EVVO ve škole, objasňuje integraci EVVO ve školní výuce a ve zdařilém přehledu uvádí metody v environmentální edukaci. Samostatnou kapitolu věnuje také centrům pro environmentální edukaci dostupným z regionu Haná. Teoretický rámec pro empirickou část je adekvátní.

V empirické části se diplomantka dopouští chyby ve volbě výzkumného designu a pro ověření stanovené hypotéz volí polostrukturovaný rozhovor. Dalším cílem empirické části bylo zpracovat návrh environmentální čítanky pro potřeby učitelů českého jazyka a literatury.

Diplomantka se pokusila soustředit vybrané texty a doplnit je pracovními listy pro žáky II. stupně základní školy. Zde je třeba ocenit úsilí a invenci diplomantky, s níž k tomuto úkolu přistoupila. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciál, který se zde nabízel, autorka nevyužila. Pracovní listy mají z didaktického hlediska kolísavou úroveň, v podkapitolách chybí odkazy na úvodní texty uvedené v přílohách (zde nesprávně na číslovaných stranách), v textech jsou chyby (chybějící tečky za větami s. 136, s. 79, chybně nastavené styly nadpisů, vícenásobné mezery, zlomy mezi jednotlivými přílohami, čísla stran v celé práci jsou jiným fontem).

V pracovních listech jsou chybně formulované otázky, např. „Kolika zemí zasáhlo sucho a hladomor?“ (s. 53), autorka používá nespisovné výrazy „Jaké organizace, při těchto katastrofách pomáhají?“ (s. 53), chyby faktické, když environmentální výchova je zde uváděna jako vyučovací předmět (s. 55, 62 ad. – jde pouze o průřezové téma, chyby pravopisné, např. malé písmeno č v názvu Česká republika „Které druhy zvířat byly zavlečené do české republiky?“ (s. 76), nebo *Vystudoval Přírodovědeckou fakultu Karlovi univerzity* (s. 78), některé věty nedávají smysl „Úvod příběhu se odehrává v jeskyni, ve kterém je krápníková výzdoba...“ (s. 92), na těžké straně jsou chybně definovány krasové útvary stalagmit a stalaktit. S chybami je přeložena také báseň v němčině na s. 64 a 65 (in seidiger Luft x švitořivý vzduch; den Frühling, den Sommer, x jaro s létem, zas jeseň; den schimmernden See x šum na potocích), text v legendě luštěnek na s. 70, 77 je nečitelný, chybně název planety Země – planeta Zem (s. 75), nevhodná je aktivita na s. 87.

Pokud by tyto texty měly skutečně sloužit jako čítanka a pracovní listy ve výuce **českého jazyka(!)**, bylo by třeba, aby jim autorka věnovala více pozornosti, a to jak z hlediska obsahového, tak formálního, pravopisného a stylistického. Cíle diplomové práce tak byly naplněny pouze částečně. Řada obsahových, pravopisných i formálních chyb, svědčí o tom, že autorka práci nevěnovala adekvátní péči. I přesto je třeba její snahu zpracovat originální téma.

Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte své tvrzení ze strany 102: „Environmentální výchova je důležitým průřezovým tématem, které neumí učitelé českého jazyka uchopit, a zanedbávají jej.“

2. Jak se ověřuje hypotéza? Navrhněte výzkumné šetření, kterým byste ověřila Vámi stanovenou hypotézu s. 44.
3. Jsou navržené pracovní listy originálním dílem autorky?
4. Jakým způsobem byla v pracovních listech dodržována didaktická zásada přiměřenosti?
5. Jak jste dospěla ke svému tvrzení na s. 102: „Empirická část zahrnuje miniaturní výzkum, kterým jsme se přesvědčili, že poskytnutí materiálů pro výuku environmentální výchovy je opravdu nutné.“

Závěr: Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D



V Olomouci dne 5. května 2019

Vedoucí diplomové práce