

## Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Jakub Stíbal

Diplomová práce má neotřelé, přitom sympaticky úzce vymezené a v současné době relativně aktuální téma. Jejím cílem je „*analyzovat a následně vyhodnotit jak samotný návrh směrnice, tak i [kritické] stanovisko [...] Rady EU a vyjádření k souladu návrhu směrnice s mezinárodním obyčejovým právem a právem EU [...]*“ (str. 6), za účelem naplnění tohoto cíle je verifikováno šest hypotéz. Téma práce i její cíl pokládám za dobře zvolený, cíl práce byl nadto dle mého názoru bezezbytku naplněn (srov. zejm. Závěr).

I přes úzce vymezené téma, které by mohlo „svědět“ k odbočování, se diplomant drží v rámci předmětu práce, snad s výjimkou úvodní kapitoly o volném pohybu kapitálu a plateb (Kapitola 1), která se zdá být poněkud příliš obecná.

Struktura práce je v zásadě srozumitelná a přehledná; po již zmíněné první kapitole, týkající se volného pohybu kapitálu a plateb, následují podkapitoly věnované tzv. Tobinově dani (podkapitoly 2.1 – 2.4); právě tento blok mohl být podle mého názoru vyčleněn do jedné „úvodní“ kapitoly, jedná se však toliko o otázku názoru. Další podkapitola (2.5) je věnována samotnému návrhu směrnice (vzhledem k významu tohoto bloku pro celou práci bych opět preferoval spíše, kdyby se jednalo o samostatnou kapitolu), a následují dvě kapitoly věnované problematickým místům návrhu, jednak tzv. principu domnělé rezidence (Kapitola 3), jednak dalším otázkám (Kapitola 4).

Diplomant užívá srozumitelný styl odpovídající tomuto druhu práce, celá práce je zpracována pečlivě a přehledně a po formální stránce k ní tak nemám výhrad.

Práce vychází z adekvátního množství především zahraniční literatury, vzhledem k aktuálnosti tématu se však jedná o literaturu poměrně historickou, s výjimkou několika

internetových zdrojů pohříchu ne zcela vědeckého charakteru; vskutku nebylo možné najít žádné novější odborné práce na toto téma?

#### **4. K obsahu práce**

Pokud jde o obsah, diplomant se nedopouští věcných chyb ani zásadnějších nepřesností. Diplomant se drží přiměřeně analytického stylu a uvádí a odůvodňuje svá stanoviska k diskutovaným tématům, snaží se řešit nastíněné otázky. Vzhledem k úzkému předmětu práce v žádném případě není povrchní.

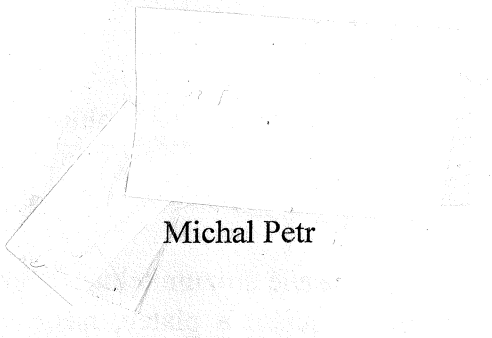
#### **5. K ústní obhajobě práce**

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k celkové kvalitě posuzované práce doporučuji v rámci ústní obhajoby diskusi týkající se spíše obecnějších témat, jednak zda je vhodné nějakou variaci na tzv. Tobinovu daň v rámci EU zavádět, jednak (bude-li odpověď na předchozí otázku ano), jakým způsobem by se tak mohlo stát, aby byly odstraněny problémy, které byly identifikovány u tohoto návrhu.

#### **Závěr**

Posuzovaná práce přehledně a srozumitelně naplňuje svůj cíl, který byl dobře zvolen a který odpovídá tomuto druhu práce. Doporučuji proto tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm „A“.

V Olomouci dne 7. června 2016



Michal Petr