



KATEDRA BOHEMISTIKY

Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Bc. Tereza Zaoralová

Studijní obor: Česká filologie

**Název práce (česky/anglicky): Argumentační fauly v projevech Andreje Babiše /
Argumentative Fallacies in Andrej Babiš's speeches**

Oponent práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Diplomantka si pro svou práci vybrala aktuální a jistě také potřebné téma argumentačních faulů v politické komunikaci. Téma je v názvu práce definováno až příliš široce, v úvodní kapitole je sice předmět analýzy zúžen na šest tematicky souvisejících rozhovorů někdejšího premiéra Andreje Babiše, i přesto jsou zde cíle proklamované dost nejasně až zmatečně a úplně nekorespondují s tvrzeními v Závěru práce. Zde na s. 92 uvádíte: „Cílem diplomové práce bylo na jedné straně vytvořit ucelenou koncepci argumentačních faulů...“ Na tomto místě bych se tedy chtěla zeptat, zda se domníváte, že byl ve Vaší práci právě tento cíl naplněn.

Problematická je struktura práce; teoretické uvedení do problematiky je zbytečně rozsáhlé a z hlediska využití v analytické části práce i zbytečné, a ačkoli kapitola věnována metodě začíná až na s. 52, nejsou zde uvedeny všechny argumentační fauly, které jsou v Babišových rozhovorech detekovány (viz s. 75 nebo 92). Rozdělení do kapitol je pak poměrně disproportionální, v samotné analýze jsou v podstatě k jednotlivým typům argumentačních faulů pouze přiřazeny ilustrativní příklady (orientaci v práci jistě nepomáhá, že nejsou číslovány). Ačkoli je do práce zařazena samostatná metodologická kapitola, není užitá metoda pořádně představena; autorka sice tvrdí, že bude používat metodu kritické analýzy, ve vybraných rozhovorech ale pouze vyhledává užité argumentační fauly (validitu vlastních zjištění pak bohužel sama relativizuje, např. na s. 68).

Připomínky mám k formální úpravě textu. Jaký máte systém v užívání kurzívy, tučného písma a uvádění výčtů? Proč v práci kombinujete zkrácené odkazy k užití literatuře přímo v textu s odkazy pod čarou v případě citovaných rozhovorů? Objevují se tvrzení vágní (např. na s. 55: „Uvedená doktorka se měla Babišova syna ujmout již v červenci 2015, kdy jej policie převezla po jistém incidentu na dálnici D1 nejdříve na psychiatrii v Havlíčkově Brodě...“) nebo nepodložená (např. na s. 84: „Ukázali jsme, že argumentační klamy Babiš využívá v rozhovorech běžně. Je ovšem možné, že oproti jiným se interview týkající se údajného únosu mohou, co se týče počtu či konkrétních faulů, mírně lišit. Přesto si dovolíme tvrdit, že doposud uvedené fauly, tedy *falešná stopa*, *apel na soucit*, *nevyvratitelnost*, *důkazní břemeno*, *ad hominem*, *společenský apel* a *klam oslavující úspěch* jsou pro Andreje Babiše charakteristické a jím nejvyužívanější“). Na čem např. zakládáte tvrzení ze s. 59: „Samozřejmě, jak jsme naznačovali výše, Babiš je znám svou emocionálností, tato složka u něj však většinou nedominuje, pouze doplňuje text?“



Vyjadřování se nezřídka ocitá za hranou teoreticky odborného stylu, např. na s. 56 (V říjnu 2017 byl junior, jak jsme se zmiňovali výše, mezi jedenácti obviněnými lidmi ... Začátkem měsíce se pak s tříměsíčním vízem opět vydali na Krym. Tam se junior seznámil se slečnou, kterou Protopopovi doporučil jeho kamarád. Zhruba po čtrnácti dnech Protopopov odcestoval zpět do Česka a Babiše mladšího zanechal pod dohledem této slečny na Krymu.), 72 (Dovolíme si přitom tvrdit, že oproti jiným, zde například předvolebním rozhovorům se interview týkající se údajného únosu vyznačují dokonce až nebývale vysokým, počtem klamů; Souhrnné pořadí vypadá následovně), 74, 81 (I v rámci tohoto klamu si tak udržuje punc pestrosti.), 84 či 89. Na s. 57 je nevhodně užít výraz *termín*, z téže strany uvádím příklad nevhodného mezivětného navazování: „... že jeho syn je psychicky nemocný (údajně trpí schizofrenií), užívá léky a musí být víceméně pod neustálým dohledem. Čímž samozřejmě zpochybnil synova slova a jakákoliv jeho další tvrzení.“

Pozitivně je třeba ocenit námahu, kterou diplomantka musela vynaložit při zpracování značného množství autentického materiálu, značné úsilí jistě vynaložila také při práci s odbornou literaturou. Čtenář práce nemůže pochybovat o autorčině zaujetí tématem, jehož uchopení jistě není snadné ani jednoduché.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji před ústní obhajobou hodnocení práce klasifikačním stupněm C.

Otázky k diskusi:

- 1) Na s. 58 v kapitole Obecná charakteristika rozhovorů s Andrejem Babišem uvádíte: „Vyjadřování současného premiéra České republiky Andreje Babiše je oproti většině jiných českých politiků, snad s výjimkou prezidenta Miloše Zemana, velmi specifické.“ Znamená to tedy, že ostatní politici nemají specifický způsob vyjadřování, nebo tím chcete říct, že vyjadřování obou politiků (Babiše a Zemana) vykazuje shodné rysy či je v jiném smyslu srovnatelné (např. v užitých argumentačních strategiích)?
- 2) Na s. 72 mezi falešnými strategiemi uvádíte také dovolávání se autority. Blíže se pak této strategii věnujete na s. 85, když jako příklad uvádíte příklad Cyrila Höschla. Babiš se autoritou tohoto psychiatra zaštiťuje poté, co byl dotázán na střet zájmů doktorky Protopopové. Cituji: „Nesporně je profesor Cyril Höschl odborníkem v psychiatrické léčbě. Vzhledem k otázce je však odkaz na něj naprosto scestný. Redaktor se dotazuje na střet zájmů doktorky Protopopové, který skutečně nerozsoudí Höschlův názor na doktorčinu práci.“ To je jistě pravda, ale Babiš taky netvrdí, že podle Höschla Protopopová není ve střetu zájmů, ale že jde o kvalitní lékařku ve svém oboru. Babiš v tomto případě při argumentaci nepostupoval korektně, šlo ale podle mě o jiný typ komunikačního/argumentačního faulu.
- 3) Neztotožňuji se s Vaší interpretací argumentačního faulu na s. 89–90. Citujete zde rozhovor s Janem Hamáčkem a tvrdíte, že Babiš: „... relativizuje pravdu (ve smyslu objektivní reality) tím, že uznává spekulace jako alternativní pravdu.“ Babiš se ale odmítá omluvit za to, že ministra vnitra obvinil bez důkazu slovy: „Prostě jsem spekuloval, jak to vy novináři tak rádi a často děláte.“ O jaký typ falešné argumentační strategie se zde jedná?
- 4) Úplně nesouhlasím s Vaší interpretací argumentace v kruhu (na s. 86–87). Tam přeci nejde o to, že by Babiš věřil manželovi dr. Protopopové proto, že je její manžel, ale proto, že mu věří právě tato lékařka, Babišem vnímaná a hodnocená jako odbornice.



Filozofická
fakulta

Univerzita Palackého
v Olomouci

Datum a podpis oponenta práce: 27. 12. 2021