

Hodnocení diplomové práce – oponent

Autor hodnocení: doc. Ing. Jakub Jirásek, Ph.D.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Lada Hýlová, Ph.D.

Téma: Charakteristika vybraných skupin faunistických horizontů hrušovských vrstev v české části hornoslezské pánve

Student: Bc. Kamila Trávníčková

1. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*

Cíle jsou jasně a konkrétně vymezeny v kapitole 2. Postrádám ale analýzu vertikální proměnlivosti vybraných faunistických horizontů, o které autorka mluví. Obrázky 29, 30, 33, 34 a jejich komentář takovou analýzou nejsou, jde jen o příklad, navíc bez zdůvodnění výběru použitých vrtů.

2. *Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*

Práce má logickou strukturu a její části na sebe tematicky navazují.

3. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*

Předložená práce je původní a zajímavá, tematicky odpovídá profilu studenta/absolventa magisterského studia Environmentální geologie. Dobrou práci studentka odvedla zejména při konstrukci map výskytu vybraných skupin faunistických horizontů, které tvoří jádro práce.

4. *Hodnocení formální stránky.*

Po formální stránce práce splňuje požadavky na diplomové práce. Není mi ale jasné, jak autorka upravila převzatý obrázek č. 3 (str. 15). V literatuře chybí práce Patteisky (1933) a Gothan a Gropp (1934), citované na straně 18.

5. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*

Drobnější kritické připomínky:

- anglický překlad abstraktu obsahuje řadu drobných chyb (např. occurrence, software **called** MicroStation, examined)
- doporučuji v souladu v českou i mezinárodní terminologií vynechat z názvu pánve termín černouhelná
- poslední odstavec strany 3.1 je poněkud zmatečný – opravdu kolize Gondwany a Laurasie nastala až v pennsylvanu?, čím a od čeho je „odchylná mocnost a uhlonosnost spodnonamurské hornoslezské pánve“?
- v části strukturní patra (str. 14) by variské strukturní patro pro přehlednost zasloužilo samostatný odstavec

- čitelnost obr. 4 (str. 17) je poměrně špatná
- diskuze hranice neuhlonosného a uhlonosného karbonu (str. 18 a 19) je pro práci zbytečná
- Karvinsko (str. 24)
- termín „rozvoj“ (str. 34) není vhodně zvolený, spíše jde o podíl
- v obrázcích 25, 26, 29, 30, 33, 34 postrádám vymezení samotných skupin faunistických horizontů
- o jakou „méně obvyklou faunu“ jde na obr. 34 (str. 74)?
- obrázek 35 je v principu chybný – paleosalinita by neměla být propojena spojitou křivkou, protože mezi mořskými ingresemi docházelo k celkovému ústupu moře mimo současně známou oblast pánve
- kvalita a vypovídací schopnost některých snímků fauny na fototabulích není velká

6. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?

Práce nepřináší zásadní nové poznatky, k obdobným závěrům došli například Havlena nebo Řehoř a Řehořová. Je ale cenná tím, že doplňuje stávající znalosti, které byly v minulosti publikované bez kvalitního grafického zpracování a zveřejnění vstupních podkladů, a nejsou tudíž reprodukovatelné. Díky nově vytvořeným přílohám je možné udělat si rozšíření a paleoekologii vybraných horizontů dobrou představu.

7. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Použité studijní prameny jsou správně citovány, citace jsou na vhodných místech a odpovídají seznamu literatury (s výjimkami uvedenými v bodu 4).

9. Dotazy na autorku

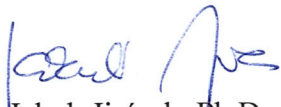
- Opravdu byly „celé hrušovské vrstvy odkryty v oblasti ostravské a petřvaldské dílčí pánve...“ (str. 9)?
- Opravdu pennsylvan odpovídá střednímu namuru (str. 12)?
- v případě autorských map výskytu jednotlivých horizontů bych rád věděl, zda autorka chápe oblasti, kde „fauna byla očekávána, ale ne zastižena“, jako souvislé plochy vzniklé primárně, nebo zda podle ní jde o „chybu“ vzniklou vzorkováním vrtných jader v méně mocných horizontech s nepříliš hojnou faunou, navíc pro určení paleoprostředí ne vždy vypovídající

8. Celkové hodnocení práce.

Práci DOPORUČUJI k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně

Ostrava, 7. května 2021


doc. Ing. Jakub Jirásek, Ph.D.