

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Barbora Peterková**

Název práce: **Aplikace moderních forem výuky ve vyučování matematiky pro 8. ročník ZŠ**

Vedoucí diplomové práce: **doc. RNDr. Jitka Laitochová, CSc.**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Jan Wossala, Ph.D.**

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		x	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky		x	
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	

Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			x
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce je zaměřena zejména na využívání interaktivní výuky a pracovních listů ve výuce matematiky. Teoretická část vymezuje základní teoretické poznatky, praktická část pak prezentuje vytvořené interaktivní pracovní listy a výsledky výzkumného šetření po jejich ověření v praxi.

V teoretické části bych doporučil větší důraz na terminologickou přesnost. Autorka velmi často pracuje s pojmem formy výuky, které ale hned v druhém odstavci popisuje jako využití videí, prezentací, her, interaktivní tabule atd. Formy vyučování však jsou organizační, tedy frontální, individuální, projektová, diferenciovaná, týmová výuka atd. Případně podle charakteru výukového prostředí atd. Následně pak stejná oblast je označována za přístup, metoda apod. Osobně považuji některé části textu v teoretické části za zbytečné (např. s. 9 zařazení předmětu matematika do všech 9 ročníků ZŠ či základní charakteristika a historie RVP na stranách 7 a 8). Velmi zdrženlivý bych byl při parafrázování textu o interaktivní výuce, že „Tento typ výuky je dnes považován za novou komplexní výuku, ...“ s odkazem na zdroj z roku 2010. V tomto období bylo možno interaktivní výuku ještě považovat za relativně „novou“, ne však nyní, o 13 let později. Obdobných připomínek by bylo ještě možno k některým pasážím textu několik najít.

V praktické části pak autorka připravila několik pracovních listů, které jsou dle mého názoru povedené a lze je označit za hlavní přínos celé diplomové práce. Barevné členění do rámečků podle typu obsahu (nové učivo, cvičení, připomenutí učiva, zajímavost) je velmi přehledné a připomíná profesionální komerční materiály. Oceňuji také veskrze dodržená typografická pravidla a matematickou symboliku (i když i zde by bylo co zlepšit – např. s. 29 – oddělení řádů tisíců, milionů atd., na s. 31 již v pořádku, na s. 32 opět ne vždy dodrženo). Přínosné jsou kromě zajímavostí a historických poznámek i pasáže jako „Umocňování a odmocňování na kalkulačce“ na straně 32. Na s. 58 bych v bloku „Násobení mnohočlenu jednočlenem“ doporučil sjednocení barev šipek s barvami podtržení, aby korespondovaly s uvedenými součiny. Ač lze tedy zjevně ve vytvořených materiálech najít nějaké drobné chyby či náměty na zlepšení, celkově působí velmi dobře zpracované.

Následné orientační výzkumné šetření pak prezentuje výsledky ověření materiálů v praxi, jedná se o jednoduchou popisnou statistiku, které není třeba něco zásadního vytknout. Určitě by šlo tuto pasáž lépe zpracovat formálně, tedy nedávat každý graf a popis na novou stranu, i když u většiny položek by se na jednu stranu vlezly dva grafy i s komentářem.

V rámci obhajoby by mě zajímaly odpovědi na otázky:

- Plánujete podobné materiály vytvářet i nadále, případně je po aktuálních zkušenostech nějak rozšířit či obohatit?
- Čím si vysvětlujete relativně nízký zájem o hlavní interaktivní prvek pracovních listů, tedy odkazy prostřednictvím QR kódů? Napadá Vás nějaké řešení pro zvýšení zájmu a využití těchto prvků?

Závěr:

Práce ~~je~~ není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **A**

V Olomouci dne 15. 5. 2023

.....
oponent diplomové práce