



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Adam Štencel
Název práce:	Baruch Spinoza, Sam Harris a koncept svobodné vůle
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Pavel Hobza, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	7. června 2020

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☐	☐	☒	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Zvolte položku.

Slovní hodnocení:

Ve své bakalářské práci se student zabývá poměrně složitým a komplexním tématem svobodné vůle. I když se ho (jak naznačuje název i úvod práce) snaží omezit na zkoumání dvou myslitelů, B. Spinozy a S. Harrise, v obsáhlejší úvodu poskytuje čtenáři celkovější vhled do problematiky svobodné vůle (a to, jak z historického, tak systematického hlediska). I když nemusí být na první pohled zjevné, proč autor komparuje právě Spinozu a Harrise, respektive co mají tito myslitelé společného, diplomant se snaží ukázat, že navzdory jejich odlišným východiskům (daným odlišnou dobou působením) oba autoři dospívají k podobným výsledkům ohledně svobodné vůle. Diplomant dokonce na konci své práce s jistým překvapením zjišťuje, že oba autoři si byli podobní i v jiných aspektech svého myšlení (srv. 29), což naznačuje, že ho daná problematika skutečně zajímá.

Problematika svobodné vůle představuje důležité téma nejenom současných filosofických diskusí (důvody zmiňuje sám diplomant v úvodu), ale jedná se i o téma, které je důležité pro naše běžné jednání. Z práce se zdá, že si student vybral toto téma především proto, že si v něm sám přeje zjednat jasno a zorientovat. Pokud tomu tak je, je třeba tuto motivaci ocenit, neboť nalézt, odborně zpracovat akademické téma a zároveň k tomuto tématu přistoupit s osobním zaujetím a motivovaností není samozřejmé.

Navzdory této motivovanosti lze práci vytknout určité nedostatky. Hlavní se týká toho, že je značně přehledová. Na jedné straně lze sice ocenit, že diplomant chce představit problematiku svobodné vůle v co možná nejširších souvislostech, nicméně vzhledem ke komplexnosti dané problematiky a vzhledem k rozsahu bakalářské práce to, na straně druhé, vede nevyhnutelně k tomu, že práce má značně přehledový či referátový charakter. Navíc diplomant nikde neargumentuje pro danou myšlenku; nepracuje příliš se sekundární literaturou; v práci též chybí kritické hodnocení zdrojů.

Úvod je stručným referátovým shrnutím. Bohužel i kapitola věnovaná Spinozovi je značně přehledová bez důkladné argumentace. V kapitole o Harrisovi lze nicméně ocenit, že se diplomant seznámil se všemi důležitými Harrisovými spisy. Avšak i srovnání Spinozy a Harrise, které představuje těžiště práce, je spíš porovnáním na základě vnějších podobností bez nějakého kritického či argumentačního úsilí.

I když je práce napsaná poměrně čtivým jazykem, přesto se v ní občas vyskytují poněkud těžkopádné formulace. Např. str. 24: „Harris naopak vychází z běžného pojetí svobodné vůle kdy, aby měl člověk svobodnou vůli, musel mít možnost se v minulosti zachovat jinak, než se zachoval, a že my sami jsme zdrojem svých myšlenek a činů...“ Str. 25: „Martin Hemelík shrnul cíl snažení se holandského filozofa...“

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, v níž se studenti teprve učí, jak psát odborné práce (takže je potřeba hodnotit i zájem a motivovanost studenta), hodnotím práci jako poměrně zdařilou. K obhajobě navrhuji známku B.