

KATEDRA GERMANISTIKY
Posudek na bakalářskou práci

Autor: Iva Mackerlová

Titul (česky/německy – anglicky):

Juden in Boskowitz: Hermann Ungar
The Jews in Boskowitz: Hermann Ungar

Oponent: Mgr. Marie Krappmann, PhD.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	3
Interpretace:	20%	3
Použití sekundární literatury:	10%	3,5
Struktura a forma:	30%	3
Bibliografický aparát:	15%	3,5
Celková známka před obhajobou:		3,025

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

Otázky vyplývají z posudku (viz. níže).

Cítí-li konzultant či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Z (poměrně nejasně formulovaného) titulu předložené bakalářské práce implicitně vyplývá, že se autorka zaměří na osobu spisovatele Hermanna Ungara ve spojitosti s dějinami židovské obce v Boskovicích. V úvodní kapitole „Einleitung“ ovšem tato intence není nijak formulována, Ungar je zde spíš obecně začleněn do kontextu Pražské německé literatury. Vůbec není vysvětlena metodologie, kterou autorka použila při následné analýze jednotlivých povídek, ani z (velmi stručného) seznamu literatury nevyplývá, čeho se vlastně autorka při analýzách držela (není zmíněna jediná studie z oblasti literární teorie!) Tzv. „teoretickou“ část tvoří pouze stručné shrnutí recepce Ungarova díla, především pak jeho prvotiny. V této podkapitole se zároveň vyskytují protimluvy, které si lze jen těžko vysvětlit. (Namátkou str. 13 „Seine Werke haben sich nur in den Erinnerungen weniger Literaten und Leser, Freunde oder Bekannten erhalten. Es gibt viele Leute, die an Ungar erinnert haben.“)

Při analýze povídek postupuje autorka podle jakéhosi jednotného vzorce: nejdříve je obsírně (a stylisticky nepěkně) shrnut obsah, posléze stručně analyzovány poměrně náhodně vybrané

komponenty narativní struktury jako Erzählperspektive, Tektonik, Charakteristik der Hauptperson apod. Nápadné je časté opakování již konstatovaného v jednotlivých podkapitolách. Namátkou – na str. 27 má být v podkapitole 4.6. shrnuta charakteristika hlavní postavy povídky „Ein Mann und eine Magd“. Autorka zde ovšem v podstatě pouze opakuje pasáže, které byly již zmíněny v rozvlácném líčení obsahu povídky. Velmi stručná navazující podkapitola 4.7., která je enigmaticky nazvána „Zusätzlich“, má pravděpodobně shrnovat autobiografické momenty v povídce, což by dle titulu mělo být hlavní téma práce. (Explicitně je osloveno pouze v krátké 6. kapitole.) Z analytických kapitol nazvaných „Tektonik“ příliš nevyplývá, co autorka pod tímto pojmem chápe. Celkově působí analýzy obou vybraných povídek velmi povrchně a nedokončeně.

Rovněž po jazykové stránce vykazuje práce značné nedostatky. Jedná se o chyby v základních gramatických jevech jako morfologie slovesa (*hat seinen Namen ... bekommt*), rekci (*mit denen sich...widmeten*), větném rámci (*..., der mit 17 Jahren einen Mord begangen hat und wurde zu 20 Jahren verurteilt*), časté jsou též interferenční přenosy různého druhu (*Gleichzeitig gilt alles was für die erste Geschichte*).

Autorka si vybrala zajímavé téma, které je bohužel zpracováno povrchně a pravděpodobně pod časovým tlakem. Přesto jsou některé postřehy v analýzách bystré – např. úvahy nad kloubením prvků Kriminalnovelle a Entwicklungsnovelle v povídce „Geschichte eines Mordes“ nebo reflexe nad splynutím smrti a narození v téže novele.

Práci proto doporučuji k obhajobě, při které bude mít autorka možnost se ke zmíněným nedostatkům vyjádřit a vysvětlit naznačené nejasnosti.

Podpis oponenta: